



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 727/07
27.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Radojkom Marinković, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalnog centra BB, radi poništaja rešenja br. 433-390/06 od 28.04.2006. godine, u predmetu poreza na kapitalni dobitak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 27.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalni centar Novi Sad br. 433-390/06 od 28.04.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Filijale VV br. 433-322/2006-13 od 21.03.2006. godine, kojim je odbijen, kao neosnovan, zahtev tužioca za povraćaj novčanih sredstava uplaćenih na ime poreza na kapitalni dobitak ostvaren prodajom akcija AD "BB".

Podnetom tužbom tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa iz svih zakonom predviđenih razloga. Navodi da je zahtev za povraćaj plaćenog iznosa na ime poreza na kapitalni dobitak neosnovano odbijen, jer pravo na povraćaj poreza zasniva na odredbi čl. 75. st. 5. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, a iz razloga što je otpao pravni osnov, odnosno u upravnom sporu poništeno je rešenje po kom je izvršena uplata. Ovo naročito što u ponovnom postupku prvostepeni organ nije doneo novo rešenje o utvrđivanju poreske obaveze. Predlaže da sud uvaži tužbu i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ u datom odgovoru na tužbu ostao je u svemu pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, a u smislu čl. 39. st. 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Prema razlozima osporenog rešenja neosnovano tužilac osporava zakonitost rešenja prvostepenog organa, jer je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rešenja pravilno primenjena odredba čl. 10. i čl. 75. st. 1. i 5. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Sl. glasnik RS" br. 80/02 ... 61/05), kada je našao da zahtev tužioca za povraćaj plaćenog poreza na kapitalni dobitak nije osnovan. Ovo iz razloga što je tužilac plaćanje izvršio na osnovu prvostepenog rešenja, pa činjenica da je to rešenje poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, a u ovome nije doneto novo rešenje, ne može biti zakonski osnov za povraćaj, pošto upravni postupak nije okončan.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da se izneto shvatanje tuženog organa o nepostojanju zakonskog osnova za povraćaj naplaćenog iznosa ne može prihvatiti kao pravilno. Naime, nesporno je da u upravnom postupku ne postoji poresko rešenje - zaduženje, kojim je stranci utvrđena poreska obaveza. Kod ovakvog stanja stvari, osnovano tužilac smatra da izvršena uplata - poništajem rešenja i nedonošenjem novog rešenja - nema pravni osnov, zbog čega se i smatra pogrešnom naplatom poreza. Kod iznetog, i odredbe čl. 10. st. 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, prema kojom fizičko lice, između ostalog, ima pravo na povraćaj pogrešno naplaćenog poreza i odredbe čl. 75. st. 2. istog Zakona, kojom je propisano da se, ako je osnov za povraćaj poništeno rešenje, kamata obračunava od dana uplate poreza, osnovano tužilac tužbom ističe da je odlukama donetim u upravnom postupku učinjena povreda zakona na njegovu štetu.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je, primenom odredbe čl. 41. st. 2., u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude. U ponovnom postupku tuženi organ dužan je doneti novu, na zakonu zasnovanu odluku o žalbi tužioca, pri čemu su primedbe i pravna shvatanja suda obavezujući, u smislu čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 27.12.2007. godine, U. 727/07

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Radojka Marinković, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK