



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 7632/07
20.03.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom suda Verom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Centrala, Sektor za poresko-pravne poslove i koordinaciju, broj. 433-1403/2007-07 od 12.7.2007. godine, u predmetu određivanje privremene mere obezbeđenja naplate poreskog potraživanja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.3.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave, Centra za velike poreske obveznike, broj: 433-347/06-2 od 08.6.2006. godine. Navedenim prvostepenim rešenjem tačkom 1. dispozitiva određena je privremena mera obezbeđenja naplate poreskog potraživanja posle početka postupka prinudne naplate iz novčanih sredstava poreskog obveznika - tužioca, na njegovim računima na osnovu izvršnog rešenja Ministarstva finansija - Poreske uprave - Centra za velike poreske obveznike o prinudnoj naplati broj: 433-347/06-1 od 08.6.2006. godine, a tačkom 2. dispozitiva naloženo je Narodnoj banci Srbije, Odseku za prijem osnova i naloga prinudne naplate Kragujevac - Služba za prijem poreskih i carinskih rešenja, da privremenu iz tačke 1. ovog rešenja ustanovi upisom iste u registar blokiranih računa. Takođe, tačkom 3. dispozitiva naloženo je istoj službi NBS da izvrši privremenu meru iz tačke 1. ovog rešenja, a tačkom 4. dispozitiva određeno je da privremena mera traje do naplate.

U tužbi podnetoj ovoj sudu tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa. Navodi da tuženi organ nije primenio odredbe člana 20v. Zakona o privatizaciji u vezi sa članom 16. Uredbe o načinu i uslovima izmirivanja obaveza subjekta privatizacije prema poveriocima. Takođe navodi da je Agencija za privatizaciju 30.3.2007. godine, donela zaključak o prekidu postupka privatizacije koji je zaključkom od 27.6.2007. godine nastavljen, pa u periodu prekida postupka privatizacija nisu tekli zakonom propisani rokovi na koje se tuženi organ poziva, pa predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao u svemu kod razloga iznetih u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba neosnovana.

Iz obrazloženja osporenog rešenja i spisa predmeta proizlazi da je prvostepeni organ pokrenuo postupak prinudne naplate dospеле a neplaćene poreske obaveze iz novčanih sredstava na računima poreskog obveznika - ovde tužioca, otvorenih kod banke a na osnovu rešenja Ministarstva finansija - Poreske uprave - Centra za velike poreske obveznike o prinudnoj naplati broj: 433-347/06-1 od 08.6.2006. godine. Navedenu odluku prvostepeni organ je doneo nakon što je utvrdio da je odlukom Agencije za privatizaciju, koja je objavljena u "Službenom glasniku RS" br. 76 od 02.7.2004. godine, pokrenut postupak restrukturiranja kod tužioca 23.6.2004. godine, pa imajući u vidu činjenicu da je od dana objavljivanja odluke o restrukturiranju protekao rok od godinu dana, to je tuženi organ odbio žalbu tužioca, nalazeći da je odluka prvostepenog organa saglasna odredbama Zakona o izmenama i dopunama Zakona o privatizaciji ("Službeni glasnik RS", br. 45/2005 - koji je stupio na snagu 08.6.2005. godine).

Kod ovakvog stanja stvari Vrhovni sud Srbije nalazi da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca. Ovo sa razloga što je odredbom člana 31. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o privatizaciji, koji je stupio na snagu 08.6.2005. godine, propisano da se protiv subjekta privatizacije, za koga je do dana stupanja na snagu pomenutog zakona, doneta odluka o restrukturiranju, ne može odrediti ili sprovoditi prinudno izvršenje niti bilo koja mera postupka izvršenja radi namirenja potraživanja u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu pomenutog zakona. Kako je odluka Agencije o privatizaciji, kojom je pokrenut postupak restrukturiranja kod tužioca doneta 23.6.2004. godine i objavljen u "Službeni glasnik RS", br. 76 od 02.7.2004. godine, a Zakona o izmenama i dopunama Zakona o privatizaciji stupio na snagu 08.6.2005. godine, to je, po oceni ovog suda, osnovano tuženi organ odbio žalbu tužioca dajući za svoju odluku dovoljne i jasne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Sud je cenio i navod tužioca da tuženi organ nije primenio odredbu člana 20v. Zakona o privatizaciji ("Službeni

Sud je ocenio i navodi tužiocu da tužen organ nije primenio odredbu člana 20. Zakona o privatizaciji ("Službeni glasnik RS", br. 18/03... 45/05) i člana 16. Uredbe o načinu i uslovima izmirivanja obaveza subjekata privatizacije prema poveriocima ("Službeni glasnik RS", br. 45/06) za koje je našao da je neosnovan iz razloga što tužilac nije dostavio dokaz, saglasno odredbi člana 6. Uredbe o izmenama i dopuna Uredbe o načinu i uslovima izmirivanja obaveza subjekata privatizacije prema poveriocima ("Službeni glasnik RS", br. 108/07), da je Agencija za privatizaciju tuženom organu podnela zahtev za odlaganje mere zabrane isplate sa računa subjekta privatizacije za neizmirene obaveze za vreme koje ne može biti duže od 18 meseci od dana donošenja odluke o restrukturiranju, ili ukoliko jeste podnela zahtev kako je po istom odlučeno. Naime, saglasno odredbama Zakona o platnom prometu ("Službeni glasnik RS", br. 43/04 i 62/06), prinudnu naplatu vrši organ odnosno organizacija za prinudnu naplatu, osnovana posebnim zakonom, koja je saglasno odredbi člana 16. Uredbe o načinu i uslovima izmirivanja obaveze subjekta privatizacije prema poveriocima i nadležan organ za odlaganje mere zabrane isplate sa računa subjekta privatizacije, a ne Poreska uprava. Takođe i navodi tužiocu da za vreme prekida postupka privatizacije ne teku rokovi propisani Zakona o izmenama i dopunama Zakona o privatizaciji je neosnovan, s obzirom da se ovi rokovi ne odnose isključivo na organ koji pokreće postupak prinudne naplate dospelog a neizmirenog duga i nalaže Narodnoj banci Srbije da upiše privremenu meru u odgovarajući registar, radi obezbeđenja naplate, već se odnose na organ, odnosno organizaciju za prinudnu naplatu, osnovanu posebnim zakonom.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 20.3.2008. godine, U. 7632/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vera Marinković, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otp Ivanka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK