



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE

28.02.2008. godina
Beograd

U-SCG 1012/06

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dušanke Marjanović i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom suda Jelenom Tišma-Jovanović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, izjavljenoj protiv rešenja VP 1094 Beograd, Up-2 broj 60-3/288-2 od 26.05.2005. godine, u pravnoj stvari prestanka službe u Vojsci, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 28.02.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje VP 1094 Beograd, Up-2 broj 60-3/288-2 od 26. 05. 2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužilje izjavljena protiv rešenja VP aa, int. br. 60-1/2631-1 od 26. 04. 2005. godine, kojim se poništava rešenje VP aa int. br. 60-1/2211-42 od 08. 04. 2005. godine, o prestanku službe u VSCG AA, u ponovljenom postupku.

U podnetoj tužbi kojom osporava zakonitost navedenog rešenja, tužilja ukazuje da nije bilo mesta ponavljanju postupka jer za to nisu bili ispunjeni uslovi propisani članom 239. stav 1. ZUP-a, budući da radni staž ne predstavlja novu činjenicu koja nije bila poznata prvostepenom organu prilikom odlučivanja, s obzirom da je kompletan radni staž upisan u njenu radnu knjižicu. Pored toga ističe da ona nije podnela zahtev za penzionisanje i da joj ne može prestati radni odnos zbog sticanja uslova za odlazak u starosnu penziju, s obzirom da nije napunila 65 godina života. Predložila je da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Vrhovni sud Srbije obavestio je tužilju da je dana 21.12.2006.godine preuzeo nerešene predmete upravnih sporova pokrenutih pred Sudom Srbije i Crne Gore, i pozvao tužilju da se u roku od 10 dana od dana dostavljanja tog obaveštenja izjasni da li ostaje kod podnete tužbe, nakon čega je tužilja obavestila sud da ostaje pri podnetoj tužbi.

Tuženi je u odgovoru na tužbu ostao pri razlozima u osporenom rešenju i predložio sudu da tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije, nalazi:

Tužba je osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta rešenjem VP AA int. broj 60-1/2211-42 od 08. 04. 2005. godine, tužilji - civilnom licu na službi u toj VP na radnom mestu rukovodioca radova, prestala je služba u Vojsci Srbije i Crne Gore na osnovu člana 143. stav 1. tačka 9. i člana 144. Zakona o Vojsci Jugoslavije, po potrebi službe, jer je ukinuto radno mesto na koje je bila raspoređena. Prvostepenim rešenjem iste VP int. br. 60-1/2631-1 od 26.04.2005. godine, poništeno je rešenje o prestanku službe tužilji u ponovljenom postupku, sa obrazloženjem da se u ponovljenom postupku saznalo za nove činjenice, odnosno da je utvrđeno da je tužilja 14.04.2005. godine, ispunila uslove za priznanje prava na starosnu penziju, shodno odredbama člana 4. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o osnovama penzijskog i invalidskog osiguranja («Službeni list SRJ», broj 3/02). Ovo rešenje je doneto na osnovu člana 239. stav 1. i 247. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, kao i na osnovu člana 156. Zakona o Vojsci Jugoslavije. Iako se prvostepeni organ u uvodu rešenja pozvao na odredbe člana 247. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, nije doneo zaključak da se dozvoli ponavljanje postupka niti je odredio u kom će se obimu postupak ponoviti, protiv koga je dozvoljena žalba u smislu člana 249. istog Zakona, već je doneo rešenje, kojim je poništio ranije doneto rešenje o prestanku službe tužilji u Vojsci Srbije i Crne Gore.

Prema odredbi člana 231. stav 1. postupak okončan rešenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rešenje) ponoviće se pod zakonom propisanim uslovima navedenim u tački 1. - 11. U obrazloženju osporenog rešenja o ovoj činjenici se organ ne izjašnjava, a iz spisa predmeta ne proizlazi da je rešenje, koje je poništeno u ponovljenom postupku, postalo konačno u vreme donošenja prvostepenog rešenja od 26. 04. 2005. godine. Iako se iz obrazloženja prvostepenog rešenja može zaključiti da je ponavljanje postupka zasnovano na odredbi člana 239. stav 1. tačka 1. Zakona o opštem upravnom postupku, u rešenju se ne daju razlozi za ponavljanje postupka po ovom osnovu, a dati razlozi - saznanje da je tužilja 14. 04. 2005. godine, ispunila uslove za starosnu penziju, kao nova činjenica koju je organ saznao u ponovljenom postupku su nejasni, pa je rešenje zasnovano na povredi člana 199. stav 2. ZUP-a.

Osporenim rešenjem tuženi organ je odbio žalbu tužilje kao neosnovanu, nalazeći da je ožalbeno rešenje zakonito. Iako je tužilja u žalbi isticala da nije bilo mesta ponavljanju postupka, jer je radni staž svakog lica na službi u Vojski uveden kao podatak u informacioni sistem i ne predstavlja nove činjenice koje je prvostepeni organ saznao, osporenim rešenjem ovi žalbeni navodi nisu uopšte ocenjeni, zbog čega je osporeno rešenje zasnovano na povredi pravila postupka iz člana 199. stav 2. ZUP-a i člana 235. stav 2. ZUP-a, zbog čega je moralo biti poništeno. Pored navedenog prema pravnom shvatanju Vrhovnog suda Srbije godine života zaposlenog i staž osiguranja ne predstavljaju za poslodavca naknadno saznate nove činjenice, koje u smislu člana 239. stav 1. tačka 1. Zakona o opštem upravnom postupku, mogu dovesti do drukčijeg rešenja, jer je zakonska obaveza poslodavca da vodi personalnu evidenciju zaposlenih sa svim podacima.

Sa iznetih razloga, donošenjem osporenog rešenja povređen je zakon na štetu tužilje, zbog čega je Vrhovni sud Srbije tužbu uvažio i poništio osporeno rešenje, odlučujući kao u dispozitivu presude, u smislu odredbe člana 38. stav 2. u vezi 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima. U ponovnom postupku tuženi organ je vezan primedbama suda i iznetim pravnim shvatanjem u smislu člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 28. 02. 2008. godine, U-SCG 1012/06

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Jelena Tišma-Jovanović, s.r. Ljubodrag Pljakić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ