



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Uv 757/06
25.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, zapisničarem, odlučujući po tužbi tužilaca AA, BB i VV, koji su kao zakonski naslednici preuzeli postupak po tužbi tužioca GG, protiv tužene Vojne pošte DD, Odeljenja za stambene poslove, Pravni odsek, Up-2 br. 300/03 od 10.11.2003. godine, u pravnoj stvari davanja stana, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 25.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca podneta protiv zaključka Odseka za stažiranje VP DD Up-1 broj 28806-8/2001 od 29.07.2003. godine, kojim je odbačena kao neblagovremena žalba uložena na rešenje Up-1 broj 28806-6/2001 od 09.06.2003. godine.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog iz razloga što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno i što je iz utvrđenog činjeničnog stanja izveden nepravilan zaključak, pa je pogrešno primenjen materijalni propis. Ističe da je pogrešan zaključak oba upravna organa da je rešenje Vojne pošte DD dostavljeno tužiocu 23.06.2003. godine a što je potvrđeno potpisom supruge tužioca AA. Navodi da se iz fotokopije izveštaja o prispeću pošiljke broj 22667 iz pošte 11105 vidi da je tužiocu ostavljen izveštaj o prispeću pošiljke uz naznaku da bude u svom stanu 23.09.2003. godine, jer prilikom pokušaja dostave nije zatečen u stanu. Ne zna kada je pokušana dostava, ali zna da je po povratku sa odmora 24.09.2003. godine zatekao u sandučetu izveštaj i da je supruga dana 26.09.2003. godine potpisala u dostavnoj knjizi prijem pošiljke i na povratnicu stavila potpis bez proveravanja datuma koji je dostavljač ranije upisao brojevima 23.06.2003. godine, iako je prema članu 87. ZUP-a propisano da primalac sam slovima naznači dan prijema, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Smatra da se zbog očigledne greške u načinu dostavljanja treba primeniti odredba člana 88. ZUP-a i prihvatiti da mu je pismeno dostavljeno 26.06.2003. godine. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tužena Vojna pošta je ostala pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložila da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu, kao i razmatranja svih spisa ove upravne stvari, a imajući u vidu da su naslednici tužioca pok. GG, podnescima dostavljeni ovom sudu 08.02.2007. i 13.12.2007. godine, supruga A, sin VV i kćerka BB preuzeli postupak, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba nije osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja utvrđeno je da je tužilac dana 10.07.2003. godine izjavio žalbu na rešenje VP DD Up-1 broj 28806-6/2001 od 09.06.2003. godine, kojim je odbijen njegov zahtev za dodelu stambenog zajma, sa razloga navedenih u obrazloženju tog rešenja, a da je prema vraćenoj povratnici o uručenju

navedenog rešenja vidljivo da je predmetno rešenje dostavljeno tužiocu 23.06.2003. godine, kako je to potvrđeno i potpisom supruge AA, i to nakon što je dostavljač pokušao dostavu dana 20.06.2003. godine i ostavio izveštaj za sledeću dostavu. Kako je odredbom člana 220. Zakona o opštem upravnom postupku propisano da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rešenja, a žalba je podneta posle isteka tog roka, dana 10.07.2003. godine, prvostepeni organ je u smislu odredbe člana 224. stav 2. ZUP-a, žalbu odbacio kao neblagovremenu, a tuženi organ odlučujući o žalbi na zaključak kojim je žalba odbačena kao neblagovremena utvrdio da je prvostepeni organ pravilno postupio i da je zaključak pravilan i na zakonu zasnovan a izjavljena žalba neosnovana.

Po oceni suda, neosnovano se tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa. Ovo stoga što je i po nalaženju suda dostavljanje rešenja VP DD Up 1, broj 28806-6/2001 od 09.06.2003. godine, a prema povratnici koja se nalazi u spisima predmeta, tužiocu izvršeno pravilno u smislu odredaba člana 77. stav 1. i 2. i člana 76. i 74. ZUP-a, i to 23.06.2003. godine, bez obzira što datum prijema pošiljke nije ispisan slovima kako je to predviđeno odredbom člana 87. stav 1. navednog Zakona što po nalaženju suda jeste povreda postupka, ali je ista bez uticaja na pravilnost donetog rešenja. Ovo sa razloga što se datum prijema pošiljke slaže sa povratnim pečatom pošte otisnutim na povratnici, a u skladu je i sa izveštajem o prispeću pošiljke, pa je stoga neosnovan navod tužioca da pošiljka nije primljena dana naznačenog u povratnici već 26.06.2003. godine. Uz to iz ostavljenog izveštaja o prispeću pošiljke, koji je u fotokopiji priložen uz tužbu, proizlazi da je sledeća dostava biti zakazana za 23.06.2003. godine.

Imajući u vidu napred izneto pravilno je po nalaženju suda postupio tuženi organ kada je u smislu odredbe člana 230. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97) odlučio kao u dispozitivu osporenog rešenja.

Cenjeni su i ostali navodi tužbe, pa sud nalazi da su isti neosnovani i bez uticaja na donošenje drugačije odluke.

Iz iznetih razloga, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je na osnovu odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) odbio tužbu kao neosnovanu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 25.12.2007. godine, U-V. 757/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Milan Komlenović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS