



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Up 81/08
08.05.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu AA, u ime kažnjene BB, kćerke, čiji je branilac AB, advokat, za vanredno preispitivanje pravosnažnog rešenja o prekršaju Ministarstva finansija Republike Srbije, Veće za drugostepeni prekršajni postupak, Pžc br. 1514/2006 od 05.10.2007. godine, u predmetu carinskog prekršaja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 08.05.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem odbačena je žalba advokata AB, izjavljena u ime okr. BB, protiv rešenja Komisije za prekršaje Carinarnice Subotica 01.09 P br. 39/06 od 28.09.2006. godine, kao izjavljena od neovlašćenog lica.

U zahtevu za vanredno preispitivanje pravosnažnog rešenja o prekršaju koji je podnela AA u ime ćerke, kažnjene BB, preko branioca GG, osporena je zakonitost pobijanog rešenja iz svih zakonom predviđenih razloga. Navodi se da je žalbu podneo branilac okrivljene po punomoćju koje je potpisao njen suprug VV, jer je okrivljenoj Slađani tada bila u gipsu desna ruka i nije mogla da potpiše punomoćje. Stoga je nezakonito pobijanim rešenjem žalba odbačena kao izjavljena od neovlašćenog lica. Predložila je da sud zahtev uvaži i ukine pobijano rešenje.

Po oceni podnetog zahteva i spisa predmeta ove prekršajne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Zahtev je neosnovan.

Vrhovni sud Srbije nalazi da je pravilna odluka drugostepenog organa u pobijanom rešenju da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena od neovlašćenog lica, zbog čega je istu odbacio.

Ovo stoga što je žalbu protiv rešenja prvostepenog organa podneo advokat AB, kao branilac okrivljene BB, uz koju je podneo punomoćje kojim je ovlašćen da izjavi žalbu nadležnom organu (koji nije označen), na rešenje o carinskom prekršaju (bez navođenja broja i datuma donošenja rešenja). Punomoćje je dao "okrivljeni" (bez navođenja imena i prezimena), a potpisalo ga je drugo lice za koje se ne zna u kom svojstvu ga potpisuje.

Prema odredbi člana 132. stav 3. Zakona o prekršajima ("Službeni glasnik SRS" br. 44/89 i "Službeni glasnik RS" br. 21/90...55/04), okrivljeni ima pravo da se brani sam ili uz stručnu pomoć branioca. U stavu 6. istog člana propisano je da branioca okrivljenog mogu uzeti i njegov zakonski zastupnik, bračni drug, srodnik po krvi u pravoj liniji, usvojlac, usvojenik, brat, sestra i hranilac.

Kako je nesporno da punomoćje koje je podneto uz žalbu nije dala okrivljena BB, već neko drugo lice, bez navođenja u kom svojstvu potpisuje punomoćje, to i po oceni ovog suda, žalba je izjavljena od neovlašćenog lica.

Iz napred iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u izreci ove presude na osnovu odredbe člana 277. stav 2. Zakona o prekršajima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 08.05.2008. godine, Up. 81/08

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vukica Latinović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK