



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE

07.02.2007. godina
Beograd

Uvp. II 91/06

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević, Katarine Manojlović - Andrić, Jelene Ivanović i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu AA, za vanredno preispitivanje rešenja Okružnog suda u Kruševcu U. br. 61/05 od 26.1.2006. godine, u predmetu naknade štete, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 7.2.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE UVAŽAVA; UKIDA rešenje Okružnog suda u Kruševcu U. br. 61/05 od 26.1.2006. godine i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem Okružnog suda u Kruševcu odbačena je, kao nedozvoljena, tužba tužioca AA podneta protiv Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih - Filijala Kruševac, radi neizdavanja akta - potvrde usled čega mu nije isplaćeno bolovanje za period od novembra 2004. godine do 10.10.2005. godine, koju naknadu traži.

U podnetom zahtevu za vanredno preispitivanje, pogrešno označenom kao "žalba", podnosilac navodi da je pobijano rešenje nezakonito jer nisu ocenjeni svi priloženi dokazi koji ukazuju na nezakonitost rada tuženog organa, usled čega on trpi štetu, iako po zakonu ima pravo da koristi bolovanje sve dok ne dobije pravosnažno rešenje o zdravstvenoj sposobnosti. Predlaže Vrhovnom sudu Srbije da odluči o njegovom zahtevu iznetom u tužbi.

Ispitujući zakonitost pobijanog rešenja na osnovu člana 48. Zakona o upravnim sporovima, ocenom navoda zahteva i spisa predmeta, Vrhovni sud Srbije je našao:

Zahtev je osnovan.

Prema obrazloženju pobijanog rešenja tužba nije dozvoljena jer tužilac traži naknadu štete i izvršenje određenih radnji prvostepenog organa što nije upravni akt u smislu člana 6. i 7. Zakona o upravnim sporovima, zbog čega je tužba odbačena na osnovu člana 28. stav 1. tačka 5. navedenog zakona.

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, Okružni sud u Kruševcu pre donošenja pobijanog rešenja nije postupio na način kako je to predviđeno odredbom člana 27. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, kojim je propisano da ako je tužba nepotpuna ili nerazumljiva, predsednik veća pozvaće tužioca, prema potrebi, i preko drugog suda, da u ostavljenom roku otkloni nedostatke tužbe i ukazaće mu na posledice ako ne postupi po zahtevu suda.

Iz spisa predmeta vidi se da je Okružni sud aktom od 1.12.2005. godine tužiocu naložio da u roku od 10 dana od dana prijema ovog akta tužbu potpiše, po kome je tužilac postupio. Sud nije tražio da tužilac uredio zahtev iz tužbe, tj. da li tužbu podnosi zbog naknade štete, u kom slučaju bi se oglasio nenadležnim i spise ustupio na nadležnost sudu koji je nadležan da odlučuje u sporu za naknadu štete, ili je u pitanju tužba zbog nedonošenja akta - tzv. "ćutanja administracije" u kom slučaju bi tužiocu bilo naloženo da podnese dokaze u smislu člana 24. Zakona o upravnim sporovima.

Iz napred iznetih razloga, nalazeći da je pobijanim rešenjem povređen zakon na štetu podnosioca zahteva, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u dispozitivu ove presude na osnovu člana 49. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br. 46/96), s tim što je Okružni sud u Kruševcu dužan da izvede sve procesne radnje i da raspravi pitanja na koja mu je ukazano, u skladu sa članom 49. stav 3. navedenog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 7.2.2007. godine, Uvp. II 91/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Vukica Latinović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost odgovara

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MN