



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Uzz 21/07**  
**06.02.2008. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović, Jelene Ivanović, Nade Kljajević i Vere Pešić, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužilaštva Ut. br. 73/07 od 17.05.2007. godine, protiv presude Vrhovnog suda Srbije U. 7201/05 od 25.05.2006. godine, u predmetu poreza na registrovano oružje, na sednici veća održanoj dana 06.02.2008. godine, u odsustvu uredno pozvanog javnog tužioca, doneo je

#### **P R E S U D U**

Zahtev **SE UVAŽAVA** i **PREINAČAVA** presuda Vrhovnog suda Srbije U. 7201/05 od 25.05.2006. godine, tako što se tužba uvažava i poništava rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd 02 br. 413-890/2004 od 29.03.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanom presudom odbijena je tužba tužioca "AA" podneta protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd, 02 br. 413-890/2004 od 29.03.2005. godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Poreske uprave - Filijala Voždovac u Beogradu br. 439-1/9524424 od 08.05.2004. godine, a kojim je tužiocu utvrđen porez na registrovano oružje za 2004. godinu u ukupnom iznosu od 418.650,00 dinara.

Republički javni tužilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti u kome je osporio zakonitost pobijane presude Vrhovnog suda Srbije zbog povrede pravila postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava na štetu tužioca. Navodi da je u pobijanoj presudi pogrešno primenjena odredba člana 25. stav 1. tačka 1. Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara, jer su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi da tužilac bude oslobođen obaveze plaćanja poreza na registrovano oružje, s obzirom na to da je oružje registrovano za potrebe obavljanja delatnosti za koju je tužilac upisan u registar privrednih subjekata. Ističe da je u upravnom postupku povređena odredba člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku, jer tužiocu nije omogućeno aktivno učešće u postupku, koja povreda nije sankcionisana u pobijanoj presudi, čime je Vrhovni sud Srbije povredio odredbu člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima. Predlaže da sud zahtev uvaži i ukine pobijanu presudu.

Po oceni navoda podnetog zahteva i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Zahtev je osnovan.

Iz spisa predmeta vidi se da je "AA" registrovan u Trgovinskom sudu u Beogradu i upisan u registar privrednih subjekata kao preduzeće čija je pretežna delatnost traženje i zaštita i da je na osnovu odobrenja za držanje oružja OUP-a Voždovac nabavio oružje za obavljanje delatnosti.

Prema obrazloženju pobijane presude pravilno je shvatanje upravnih organa da tužilac ne ispunjava uslove za oslobođenje od plaćanja poreza na registrovano oružje propisane odredbom člana 25. Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara, jer nije državni organ ili organizacija.

Međutim, Vrhovni sud Srbije nalazi da ovakvo shvatanje dato u pobijanoj presudi ne može se prihvatiti kao pravilno, s obzirom da je odredbom člana 25. stav 1. tačka 1. Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara („Službeni glasnik RS“, broj 26/01 ... 43/04), propisano da se porez na registrovano oružje ne plaća na oružje registrovano za potrebe obavljanja posla u državnom organu ili organizaciji (službeno oružje). Iz ove zakonske odredbe proizlazi da zakonodavac nije izričito predvideo da organizacija mora biti samo državna, već je bitno da je oružje registrovano za potrebe obavljanja osnovne delatnosti, odnosno aktivnosti svake registrovane organizacije, odnosno drugog pravnog lica.

Vrhovni sud Srbije je ocenio kao neosnovane navode podnetog zahteva da preduzeću "AA" nije omogućeno učešće u postupku, jer se iz spisa predmeta utvrđuje da je postupak sproveden na način propisan Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji i da je navedenom preduzeću omogućeno učešće u postupku.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da je podneti zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan, jer i u pobijanoj presudi i u osporenom rešenju pogrešno primenjeno materijalno pravo, na šta je javni tužilac u svom zahtevu ukazao, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ove presude, na osnovu člana 49. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni list SRJ“, broj 46/96), a u ponovnom postupku drugostepeni organ je dužan da pravilno primeni materijalno pravo i donese na zakonu zasnovanu odluku.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU**

dana 06.02.2008. godine, Uzz. 21/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vukica Latinović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK