



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 5931/07
26.03.2009. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", koga zastupa zakonski zastupnik V.D. direktora AB, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektora za imovinsko-pravne poslove 07 br. 463-02-00309/2006 od 14.05.2007. godine, u predmetu prestanka prava korišćenja građevinskog zemljišta, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 26.03.2009. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba **SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA** rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektora za imovinsko-pravne poslove 07 br. 463-02-00309/2006 od 14.05.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Odeljenja za urbanizam, građevinske, komunalne, stambene i imovinsko-pravne poslove opštine Jagodina br. 463-360/05-04 od 22.09.2006. godine, kojim rešenjem se u stavu 1. dispozitiva tog rešenja, utvrđuje prestanak prava korišćenja "AA" na k.p. br. aa, površine __ ara od matične k.p. br. bb KO GG, koja predstavlja ostalo neizgrađeno građevinsko zemljište, u korist opštine Jagodina, radi realizacije Plana detaljne regulacije centralne zone GG ("Opštinski službeni glasnik" br. 2/05), po kome se predmetna lokacija nalazi u bloku 3 u zoni 30 koji pripada zonskom redu "G" - zona stanovanja niskih gustina sa maksimalnom spratnošću P+1+Pk. U stavu 2. dispozitiva tog rešenja konstatovano je da će se naknada odrediti u posebnom postupku po pravosnažnosti rešenja, a da će troškove iste snositi investitor VV, dok se stavom 3. dispozitiva tog rešenja određuje da će se kod Republičkog geodetskog zavoda - Službe za katastar nepokretnosti u Jagodini izvršiti promena prava korišćenja na k.p. br. bb površine __ ara KO GG, sa "AA" na opštinu __

Tužbom kojom je pokrenuo ovaj upravni spor tužilac osporava zakonitost rešenja zbog netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Navodima tužbe ukazuje da je ožalbeno rešenje od 22.09.2006. godine doneto u ponovnom postupku, nakon što je tuženi organ svojim rešenjem od 14.06.2006. godine poništio prvobitno doneto rešenje prvostepenog organa od 24.03.2006. godine i to u postupku po žalbi tužioca izjavljenoj protiv tog rešenja. Stim u vezi ukazuje da se novodoneto prvostepeno rešenje ni u čemu ne razlikuje od prethodno donetog osim što je u obrazloženju tog rešenja naznačeno da je u postupku pribavljen izvod iz Plana za k.p. br. 2996/14 KO Jagodina, a što je bio samo jedan od naloga drugostepenog organa. Na dalje ističe da u konkretnom slučaju nisu postojali razlozi za izuzimanje predmetnog zemljišta u korist opštine Jagodina, naročito ne radi konstituisanja lokalnog puta, s obzirom na to da se celokupni planski akt odnosi na potrebe izgradnje stambenih objekata u privatnoj režiji, a ne na izgradnju lokalnog puta, pri čemu već postoji prolazni put za potrebe predlagača. Osim toga ističe da prvostepeni organ nije izveo dokaz uviđajem na licu mesta, te nije odredio mere i granice eventualnog lokalnog puta već je za te potrebe izuzeo celu parcelu. Takođe ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o neizgrađenim građevinskom zemljištu, već o zemljištu koje je tužilac priveo nameni i koje se shodno nameni i danas koristi. Sa navedenih razloga predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U svom odgovoru na tužbu tuženi organ je izvestio sud da u svojoj evidenciji ne raspolaže predmetom u kome je doneto rešenje tog Ministarstva br. 463-02-309/2006 od 11.01.2007. godine, kako je to tužilac u tužbi naznačio već da pod tim brojem raspolaže samo rešenjima od 14.05.2007. godine i 14.06.2006. godine koje je u prilogu dostavio sudu, ne izjašnjavajući se na navode tužbe.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Naime, iz obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je rešenje prvostepenog organa od 22.09.2006. godine doneto u ponovnom postupku, u kom postupku je po oceni tuženog, prvostepeni organ postupio u svemu po nalogu tog organa iz rešenja br. 463-02-00309/2006-07 od 14.06.2006. godine. Iz obrazloženja osporenog rešenja proizlazi i to da je prvostepeni organ, nakon pribavljanja Izvoda iz planskog akta koji se odnosi na k.p. br. bb KO GG, a iz kog se utvrđuje da se prema Planu detaljne regulacije centralne zone GG - predmetna parcela nalazi u urbanističkom bloku 3 u zoni 30 u GG i da je namenjena za internu saobraćajnicu, pravilno postupio kada je ožalbenim rešenjem utvrdio prestanak prava korišćenja lokacije, koga tužilac, k.p. br. aa, koja predstavlja deo

označenim rešenjem utvrdio prestanak prava korišćenja korisniku, ovde tužiocu, k.p. br. aa, koja predstavlja deo k.p. br. vv KO GG radi otvaranja ulice, pravilno nalazeći da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi iz člana 87. Zakona o planiranju i izgradnji za donošenje takve odluke. Sa napred navedenih razloga tuženi organ je žalbu tužioca izjavljenu protiv napred navedenog rešenja prvostepenog organa, osporenim rešenjem odbio kao neosnovanu.

Uvidom u spise predmeta, međutim, Vrhovni sud Srbije utvrdio je da tuženi organ, postupajući po nalogu suda da dostavi svoj odgovor i spise predmeta, uz odgovor na tužbu nije dostavio spise predmeta koji sadrže prvobitno doneto rešenje prvostepenog organa, žalbu tužioca izjavljenu protiv tog rešenja, rešenje prvostepenog organa od 22.09.2006. godine, ni žalbu tužioca izjavljenu protiv tog rešenja, kao ni Izvod iz planskog akta na koji se tuženi poziva u obrazloženju osporenog rešenja kako bi se mogli proveriti navodi koje tuženi organ iznosi u obrazloženju osporenog rešenja i tačnost činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku. Osim navedenog, iz izvoda planskog akta koji je uz svoju tužbu dostavio tužilac se ne može pouzdano utvrditi da je katastarska parcela br. aa predviđena za otvaranje ulica a što je bio jedan od naloga tuženog organa dat prvostepenom organu rešenjem od 14.06.2006. godine, niti se u spisima predmeta nalaze drugi dokazi iz kojih bi se moglo utvrditi da su se u konkretnom slučaju stekli uslovi iz člana 87. Zakona o planiranju i izgradnji za donošenje odluke kao u dispozitivu ožalbenog rešenja.

Kako tužilac tužbom osporava u postupku utvrđeno činjenično stanje i protivurečnost navoda tuženog organa iznetih u obrazloženju osporenog rešenja od 14.05.2007. godine i obrazloženju rešenja istog organa od 14.06.2006. godine, to Vrhovni sud Srbije, za sada bez kompletnih spisa predmeta, nije u mogućnosti da oceni da li je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno u prvostepenom i u drugostepenom postupku po žalbi, pa stoga ni da li je u provedenom postupku pravilno primenjeno materijalno pravo.

Sa napred navedenih razloga Vrhovni sud Srbije je našao da tužbu treba uvažiti pa je, na osnovu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

U izvršenju presude tuženi organ će doneti novo na zakonu zasnovano rešenje imajući u vidu i navode istaknute u tužbi, pridržavajući se pritom primedaba suda u pogledu postupka iznetih u ovoj presudi, u roku i na način propisan odredbom člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 26.03.2009. godine, U. 5931/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Olivera Strugarević

SnM