



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 7981/07**  
**15.01.2009. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Nade Kljajević i Nevene Milojčić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, podnetoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava, Regionalni centar Novi Sad broj 433-1030/06 od 03. 08. 2007. godine, u predmetu prinudne naplate poreza, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 15.01.2009. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena na rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava, Filijala Kula broj 433-27/2006-21-33/3RS od 08. 11. 2006. godine, kojim se u državnu svojinu Republike Srbije prenosi pokretna stvar tužioca bliže određena dispozitivom prvostepenog rešenja, čija je procenjena vrednost u iznosu od 283.770,00 dinara.

U tužbi kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog pogrešne primene materijalnog prava i bitnih povreda pravila postupka tužilac navodi da je prinudno izvršenje trebalo odložiti pogotovo što mu je zaplenjeno osnovno sredstvo kojim kao hranilac porodice, izdržava svoju maloletnu decu i nezaposlenu suprugu. Smatra da je diskriminisan jer mu nije omogućen reprogram duga od strane upravnih organa. Predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je u svemu ostao kod razloga iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu kao neosnovanu odbije.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu člana 39. Zakona o upravnim sporovima, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je neosnovana.

Pravilno je, po oceni Vrhovnog suda Srbije, odlučio tuženi organ kada je u postupku, u kome nije bilo povrede pravila postupka, odbio žalbu tužioca izjavljenu na rešenje prvostepenog organa nalazeći da su se stekli uslovi za prenos u državnu svojinu Republike Srbije teretnog vozila vlasništvo tužioca, procenjene vrednosti 283.770,00 dinara, koje nije prodato u postupku prinudne naplate poreske obaveze po poreskom rešenju od 13. 07. 2005. godine, u roku od 3 meseca od donošenja zaključka o načinu prodaje pokretnih stvari putem javnog nadmetanja, u svemu saglasno članu 104. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji („Službeni glasnik RS“ br. 80/2002...55/2004).

Sud je cenio navode tužbe kojima se ukazuje da je postupak prinudne naplate trebalo odložiti i nalazi da su isti neosnovani jer je odredbom člana 73. i 74. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji propisana mogućnost odloženog plaćanja poreskih dugova, na zahtev poreskog obveznika, u celini ili delimično pod uslovima bliže propisanim Zakonom i Uredbom o odlaganju plaćanja poreskih dugova. Prema navedenoj odredbi Zakona o odlaganju poreskog duga se odlučuje na osnovu zahteva poreskog obveznika, u posebnom postupku, a što nije predmet odlučivanja u ovom postupku.

Navod tužioca da je "zaplenjeno osnovno sredstvo" nije od uticaja na odluku, jer je odredbom čl. 82. Zakona propisano da predmet prinudne naplate ne mogu biti stvari i primanja fizičkih lica, izuzeti od prinudne naplate po zakonu kojim se uređuje izvršni postupak, a odredbom čl. 42. Zakona o izvršnom postupku ("Sl.glasnik RS", broj 125/04) nije propisano da pokretna stvar koja je predmet prinudne naplate ne može biti predmet izvršenja.

Nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao dispozitivu presude, na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU**

Dana 15.01.2009. godine, U. 7981/07

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Rajka Milijaš,s.r. Snežana Živković,s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž