



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE

26.03.2009. godina
Beograd

Uvp. I 122/07

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića, Tomislava Medveda, Dušice Marinković i mr Jadranke Injac, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, odlučujući po zahtevu AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Negotinu Poslovni br. III U. 6/07 od 25.04.2007. godine, donete u predmetu davanja građevinskog zemljišta u zakup, uz učešće Opštinskog veća opštine Kladovo, Republike Srbije, kao protivne stranke, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 26.03.2009. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Negotinu, u upravnom sporu, odbijena je tužba tužioca AA, izjavljena protiv rešenja Opštinskog veća opštine Kladovo broj 464-144/2006-III-01 od 07.11.2006. godine, kojim rešenjem se u stavu I dispozitiva istog daje u zakup na 99 godina ostalo neizgrađeno građevinsko zemljište u državnoj svojini u Kladovu - Trgovinskom preduzeću "BB" matični broj __ uz naknadu od 123.000,00 dinara po jednom aru i to: kp. br. aa u površini od __ ha KO GG, što ukupno iznosi 1.761.360,00 dinara, koje je namenjeno za izgradnju poslovno - stambenog objekta. U st. II, III i IV dispozitiva istog rešenja utvrđeno je da naknadu za uređenje građevinskog zemljišta obezbeđuje zakupac o svom trošku, da se Trgovinsko preduzeće "BB", obavezuje da na zemljištu iz tačke 1. ovog rešenja započne izgradnju objekta u roku od tri godine od dana potpisivanja ugovora, te da se isto preduzeće obavezuje da u roku od 30 dana od dana donošenja rešenja zaključi sa Opštinom ugovor o zakupu.

Zahtevom za vanredno preispitivanje pravnosnažne odluke podnosilac zahteva pobija presudu Okružnog suda u Negotinu zbog pogrešne primene materijalnog prava i povrede pravila postupka na štetu tužioca. Navodima zahteva ukazuje da je pobijanom presudom neosnovano odbijena njegova tužba izjavljena protiv osporenog rešenja od 07.11.2006. godine, koje je po oceni podnosioca zahteva nezakonito jer je zasnovano na odlukama SO Kladovo i Generalnom planu Kladova za 2025 godinu, koje nisu javno objavljene i koje kao takve nisu bile dostupne javnosti. Ističe da su u postupku donošenja pobijane presude povređena pravila postupka, da nisu cenjeni navodi izneti u tužbi niti dokazi koje je tužilac predlagao, kao i to da tužiocu nije dostavljen odgovor na tužbu kako bi se upoznao sa sadržinom istog. Sa razloga bliže naznačenih u podnetom zahtevu ukazuje da su i u upravnom postupku koji je prethodio donošenju osporenog rešenja učinjene povrede pravila postupka na štetu podnosioca zahteva. Navodi da je prinudno oduzimanje parcela od jednog lica da bi se dalo na korišćenje drugom licu suprotno pozitivnim propisima, javnom poretku, moralu i dobrim običajima, te da sve to zajedno predstavlja razlog da se pobijana presuda ukine, ili ista preinači i poništi osporeno rešenje. Sa navedenih razloga predlaže da sud zahtev uvaži i preinači presudu Okružnog suda u Negotinu tako što se tužba uvažava i poništava rešenje tuženog broj 464-144/2006-III-01 od 07.11.2006. godine.

Opštinsko veće opštine Kladovo, kao protivna stranka, dostavilo je spise predmeta i svoj odgovor na podneti zahtev u kome ističe da je pobijana odluka suda pravilna a osporeno rešenje, sa razloga bliže naznačenih u odgovoru, pravilno i u svemu zasnovano na odredbama Zakona o planiranju i izgradnji, Odluci o građevinskom zemljištu Skupštine opštine Kladovo i Odluci o davanju u zakup ostalog neizgrađenog građevinskog zemljišta u državnoj svojini radi izgradnje.

Ispitujući zakonitost pobijane presude u granicama zahteva za vanredno preispitivanje, a na osnovu člana 48. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), ocenom navoda zahteva i spisa predmeta, Vrhovni sud Srbije je našao:

Zahtev nije osnovan.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je Okružni sud u Negotinu, postupajući po tužbi tužioca AA, izjavljenoj protiv rešenja Opštinskog veća opština Kladovo tužbu odbio kao neosnovanu nalazeći da je pravilnom primenom odredbe čl. 81. st. 1. i 2. i čl. 82. stav 1. Zakona o planiranju i izgradnji i pravilnom primenom odluke o građevinskom zemljištu Skupštine opštine Kladovo, tuženi organ pravilno odlučio kada je doneo utuženo rešenje broj 464-144/2006-III-01 od 07.11.2006. godine, kojim rešenjem se daje u zakup na 99 godina ostalo neizgrađeno građevinsko zemljište u državnoj svojini u Kladovu - "BB", a uz naknadu od 123.000,00/ha i to kat. parc. 4627 u površini od 0 14 32 ha KO GG, što ukupno iznosi 1 761 360 00 dinara, a koje je zemljište namenjeno za izgradnju

površini od 0.14.32 ha KO 00, što ukupno iznosi 1.701.500,00 dinara, a koje je zemljište namijenjeno za izgradnju poslovno - stambenog objekta.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni sud Srbije nalazi da je pogrešno postupio Okružni sud u Negotinu kada je u postupku prethodnog ispitivanja tužbe našao da je ista dozvoljena, odnosno da osporeno rešenje ima karakter upravnog akta, te da se pravilnost i zakonitost istog može ispitivati u upravnom sporu pokrenutom pred tim sudom. Naime, iz osporenog rešenja od 07.11.2006. godine vidi se da se tim rešenjem, a primenom odredbe člana 81. st. 1. i 2. i čl. 82. Zakona o planiranju i izgradnji i odredaba čl. 1. i 27. Odluke o građevinskom zemljištu, zemljište bliže označeno u stavu I dispozitiva osporenog rešenja daje u zakup pod određenim uslovima, iz čega nesumnjivo proizlazi da navedeno rešenje predstavlja akt raspolaganja, a ne upravni akt protiv kojeg se može voditi upravni spor u smislu odredbe člana 6. Zakona o upravnim sporovima.

Kako osporeno rešenje nema karakter upravnog akta jer istim nije odlučivano o kakvoj upravnoj stvari - što je sadržinsko obeležje upravnog akta, to je, po oceni Vrhovnog suda Srbije, i tužba podneta protiv tog akta nedozvoljena, sa kojih razloga je Okružni sud u Negotinu istu trebalo da odbaci rešenjem suda, primenom odredbe člana 28. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Saglasno svemu napred navedenom, a imajući u vidu da se u upravnom sporu, a sa napred navedenih razloga, po tužbi nije moglo odlučivati, kao i to da je pobijanom presudom Okružnog suda u Negotinu tužba tužioca inače odbijena kao neosnovana, Vrhovni sud Srbije nalazi da navedena povreda pravila postupka nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, sa kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu ove presude, primenom odredbe člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 26.03.2009. godine, Uvp. I 122/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Olivera Strugarević

JK