



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Uvp I 404/04**  
**15.06.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Lazin, Olge Đuričić, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Mraković, kao zapisničarem, rešavajući po zahtevu tužioca S.I., za vanredno preispitivanje rešenja Okružnog suda u Beogradu U br. 1464/03 od 04.2.2004. godine, uz učešće tužene Skupštine opštine ..., u predmetu razrešenja zamenika sekretara SO ..., u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 15.6.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

Zahtev SE ODBIJA.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanom rešenjem odbačena je, kao nedopuštena, tužba tužioca, podneta radi poništaja rešenja Skupštine opštine ... broj ... od ... godine, kojim se tužilac pre isteka mandata razrešava funkcije zamenika sekretara SO ....

U zahtevu za vanredno preispitivanje pobijanog rešenja podnosilac zahteva navodi da je pogrešan stav Okružnog suda u Beogradu da rešenje tužene koje se tužbom pobija nije upravni akt iz čl. 6. Zakona o upravnim sporovima, jer navedeno rešenje sadrži sve bitne elemente upravnog akta. Dalje navodi da je pogrešan i stav istog suda da se ne radi o upravnom aktu, iz razloga što se osporeni akt tužene o razrešenju tužioca pre isteka mandata donosi u skladu sa "Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji" tužene, jer takav pravilnik ne postoji kao opšti akt tužene, a da osporeno rešenje tužene nije zasnovano ni na jednom pravilniku, već na čl. 28. Odluke o organizaciji organa Opštine ... Čak i u slučaju da se prihvati da se na razrešenje zamenika sekretara primenjuju opšti akti tužene, takav stav, po oceni tužioca, rešenju o razrešenju ne može da oduzme svojstvo upravnog akta, budući da su i takvi opšti - podzakonski akti tužene - upravni propisi, čija primena upućuje na zaključak da je osporeno rešenje tužene upravni akt kako je isti definisan u čl. 6. st. 2. Zakona o upravnim sporovima. Sa ovih i s tim u vezi ostalih navoda bliže navedenih u zahtevu predlaže da sud zahtev uvaži, pobijano rešenje Okružnog suda u Beogradu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tužena SO ..., u odgovoru na zahtev tužioca, ističe da su neosnovani navodi iz zahteva, te da je Okružni sud u Beogradu u svom rešenju pravilno primenio materijalno pravo. Predlaže da Vrhovni sud Srbije odbije zahtev tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Ispitujući zakonitost pobijanog rešenja u granicama zahteva za vanredno preispitivanje, a na osnovu čl. 48. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), ocenom navoda zahteva, odgovora na zahtev i spisa predmeta, Vrhovni sud je našao da je zahtev neosnovan.

Iz obrazloženja pobijane sudske odluke i spisa predmeta proizilazi da je Okružni sud u Beogradu pravilno našao, u postupku prethodnog ispitivanja podnete tužbe, ocenjujući postojanje procesnih uslova za vođenje upravnog spora, da je tužba nedopuštena, jer akt koji se njome pobija nije upravni akt u smislu čl. 6. Zakona o upravnim sporovima, protiv koga se može voditi upravni spor. Po oceni ovog suda, postavljenje zamenika sekretara Skupštine opštine, pa i njegovo razrešenje, ne predstavlja pojedinačni akt o izboru i imenovanju, odnosno razrešenju od dužnosti lica u izbornim zvanjima, zbog čega je nedopušteno vođenje upravnog spora u konkretnom slučaju.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije nalazi da pobijanom sudskom odlukom nije povređen zakon na štetu podnosioca zahteva, pa je na osnovu čl. 49. st. 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 15.6.2005. godine, Uvp I br. 404/04,

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković, s.r.

Zapisničar,

Vesna Mraković, s.r.

Za tačnost otpravka

vg