



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 114/2014**  
**27.02.2014. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. М.П., због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. З.Ф., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 819/10 од 18.04.2013. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3132/13 од 18.07.2013. године, у седници већа одржаној 27.02.2014. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окр. М.П., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 819/10 од 18.04.2013. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 3132/13 од 18.07.2013. године јер нема прописан садржај.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину К 819/10 од 18.04.2013. године окр. М.П. оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 3132/13 од 18.07.2013. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног М.П., адв.З.Ф., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. и став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, укине првостепену и другостепену пресуду и предмет врати на поновни поступак.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао да захтев нема прописани садржај.

Иако бранилац као основ подношења захтева наводи повреду закона из члана 485. став 1. и став 3. ЗКП, из образложења захтева произилази да захтев подноси због ускраћивања људских права и слобода окривљеног зајемчених Уставом и Конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и то, право на правни лек односно право на изјављивање жалбе.

Када се захтев за заштиту законитости подноси због повреде или угрожавања људских права и слобода (члан 485. став 1. тачка 3. ЗКП), та повреда мора бити утврђена одлуком Уставног суда или Европског суда за људска права и, сходно одредби члана 484. ЗКП, таква одлука мора бити достављена уз захтев.

Како бранилац окривљеног уз захтев за заштиту законитости није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, то је Врховни суд нашао да захтев за заштиту законитости којим се првостепена и другостепена пресуда побијају из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 3. ЗКП и указује да је окривљеном повређено и ускраћено људско право и слобода, нема прописан садржај.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**