



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 212/2014
26.03.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Веска Крстајића, Биљане Синановић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.К., због кривичног дела изазивања опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Р.М. - адвоката А.С., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К бр.218/10 од 23.12.2013. године и Кв бр.30/14 од 29.01.2014. године, у седници већа одржаној дана 26. марта 2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Р.М. - адвоката А.С., поднет против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К бр.218/10 од 23.12.2013. године и Кв бр.30/14 од 29.01.2014. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву К бр.218/10 од 23.12.2013. године, које је донето након што је пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.2771/12 од 10.07.2013. године према окривљеном С.К. одбијена оптужба на основу члана 354. став 1. тачка 3. ЗКП, за кривично дело изазивања опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика утврђено је да висина трошкова кривичног поступка на име одбране окривљеног С.К. од стране браниоца Д.Ј. износи 369.000,00 динара. Истовремено је наложено рачуноводству Основног суда у Панчеву да наведени износ уплати окривљеном С.К. на рачун који ће доставити рачуноводству, док је у осталом делу захтев за накнаду трошкова одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв бр.30/14 од 29.01.2014. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног Р.М. - адвоката А.С., изјављена против решења Основног суда у Панчеву К бр.218/10 од 23.12.2013. године.

Против напред наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног Р.М. - адвокат А.С., због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је побијаним решењем повређен закон, конкретно одредба члана 265. ЗКП која регулише трошкове кривичног поступка, те да побијано решење укине и предмет врати Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Р.М., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/12), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Републички јавни тужилац и окривљени, и то окривљени искључиво преко браниоца. Како ово овлашћење ниједном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, већ ова лица могу поднети само иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Р.М. - адвоката А.С. одбацио као недозвољен, обзиром да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, а на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези са чланом 483. ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/12), донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.