



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 15/2014**  
**06.02.2014. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр.С.Р., због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Вршцу, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 06.02.2014. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован предлог судије Основног суда у Вршцу К 668/13 од 16.01.2014. године, да се за вођење кривичног поступка против окр С.Р., због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Вршцу Кт 126/11 од 03.12.2013. године, одреди Основни суд у Београду као стварно и месно надлежан суд.

**Образложење**

Основно јавно тужилаштво у Вршцу поднело је Основном суду у Вршцу оптужни предлог против окр. С.Р., због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ.

Судија Основног суда у Вршцу поднео је Врховном касационом суду предлог К. 668/13 од 16.01.2014. године, да се за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Београду као стварно и месно надлежан суд, уз образложење да окривљени има пребивалиште у Београду а да у поднетом оптужном предлогу није предложено извођење доказа на територији Основног суда у Вршцу, због чега је очигледно да ће се овај поступак лакше спровести пред Основним судом у Београду.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Вршцу, па је нашао да је исти неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП месно је надлежан по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окр. С.Р. стављено на терет оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Вршцу, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

По оцени Врховног касационог суда, не може се само због чињенице да окривљени има пребивалиште у Београду, сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Београду. Ово тим пре што је оптужним предлогом предложено и саслушање сведока И.Г., инспектора Пореске полиције из П., а осим тога, у овом предмету обављено је и вештачење од стране вештака економске струке В.Г., који има пребивалиште у В., те ако би се у даљем току поступка евентуално појавила потреба за непосредним саслушањем поменутог вештака, вештак би морао да путује у Београд, уколико би се пренела надлежност на Основни суд у Београду.

Како из навода предлога и списка предмета не произлазе разлози процесне целисходности нити други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП за преношење месне надлежности у конкретном случају, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**