



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 177/2013
13.02.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.И., због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окр.С.И., адв.М.П., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Квм.42/13 од 18.10.2013.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм2-23/13 од 31.10.2013. године, у седници већа одржаној дана 13.02.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.И., адв. М.П., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Квм. 42/13 од 18.10.2013. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм2-23/13 од 31.10.2013. године

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм. 42/13 од 18.10.2013. године, одлучено је да остаје на снази решење истог суда Квм. 21/13 од 17.07.2013. године којим је према малолетном сада пунолетном С.И. и малолетном сада пунолетном Д.Б.М. одређен притвор у трајању од месец дана.

Одлучујући о жалбама бранилаца малолетних сада пунолетних С.И. и Д.Б.М., Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Кжм2-23/13 од 31.10.2013. године жалбе одбио као неосноване.

Против наведених правноснажних решења бранилац окр. С.И., адв. М.П. поднео је Врховном касационом суду захтев за заштиту законитости због повреде закона са предлогом да се наведена решења укину и предмет врати на поновну одлуку или да се иста преиначе и према окривљенима укине притвор.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао да захтев нема прописани садржај.

Одредбом члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева за заштиту законитости, предвиђено је да у захтеву морају бити наведени разлози за подношење захтева који су прописани одредбом члана 485. став 1. ЗКП.

Одредба члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП је општег карактера и начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. тог члана прописане су повреде закона учињене у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом због којих окривљени, преко браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1., члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окр. С.И. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона, али није конкретно определио ни једну повреду закона у смислу наведене одредбе члана 485. став 4. ЗКП, а из образложења захтева произилази да указује на повреду одредбе члана 211. став 1. тачка 1. ЗКП.

Наведена повреда, међутим, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, а осим овог разлога, у захтеву није наведен ни један други који би могао бити предмет побијања законитости одлуке у оквиру који Законик о кривичном поступку у члану 485. став 4. таксативно набраја.

Из изнетих разлога, на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.