



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 236/2013
19.12.2013. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.П. и др, због кривичног дела разбојништва из члана 206. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окр. С.П., адв. В.Ј.Ђ., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Кв 381/13 од 07.11.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 3479/13 од 21.11.2013. године, у седници већа одржаној дана 19.12.2013. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окр. С.П., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Кв 381/13 од 07.11.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 3479/13 од 21.11.2013. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 381/13 од 07.11.2013. године према окривљенима М.Ј., С.П., Д.Р. и Ј.М., продужен је притвор за још 60 дана тако да може трајати до 06.01.2014. године.

Одлучујући о жалбама бранилаца окривљених Ј.М., Д.Р., С.П. и М.Ј., Апелациони суд у Новом Саду је решењем Кж2 3479/13 од 21.11.2013. године одбио жалбе као неосноване.

Против наведених правноснажних решења бранилац окр. С.П., адв. В.Ј.Ђ., поднео је Врховном касационом суду захтев за заштиту законитости, без навођења законског основа, са предлогом да се према окривљеном укине притвор.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окр. С.П., па је нашао да захтев нема прописани садржај.

Одредбом члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева за заштиту законитости, предвиђено је да у захтеву морају бити наведени разлози за подношење захтева који су прописани одредбом члана 485. став 1. ЗКП, а у

случају из члана 485. став 1. тачка 2. и 3. ЗКП, мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Одредба члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП је општег карактера и начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. тог члана прописане су повреде закона учињене у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом због којих окривљени, преко браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окрвљеног у поднетом захтеву није определио ни једну повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, која је учињена у поступку пред првостепеним судом и апелационим судом нити је уз захтев приложио одлуку Европског суда за људска права иако у образложењу захтева наводи да је побијаним решењима повређено право на претпоставку невиности окр. С.П.

Стога, по налажењу Врховног касационог суда, захтев за заштиту законитости нема прописан садржај (члан 484. ЗКП) и као такав је, у смислу одредбе члана 487. став 1. тачка 3. ЗКП, одбачен.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић, с.р.