



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 959/2014**  
**22.10.2014. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног Д.М., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.М., адв. М.И., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 659/2013 од 06.02.2014. године и Апелационог суда у Београду Кж1 508/14 од 17.04.2014. године, у седници већа одржаној дана 22.10.2014. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.М., адв. М.И., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 659/2013 од 06.02.2014. године и Апелационог суда у Београду Кж1 508/14 од 17.04.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду К 659/2013 од 06.02.2014. године окривљени Д.М. оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од три године уз урачунавање времена проведеног на задржавању од 13.03.2013. године до 15.03.2013. године.

На основу члана 87. КЗ у вези члана 246. став 7. КЗ од окривљеног Д.М. одузета је опојна дрога а према потврди о привремено одузетим предметима и то укупно ... грама смеше – ...

На основу члана 264. став 4. ЗКП окривљени је ослобођен од плаћања трошкова кривичног поступка и паушала.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 508/14 од 17.04.2014. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.М., адвоката М.И., а пресуда Вишег суда у Београду К. 659/13 од 06.02.2014. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног Д.М., адв. М.И., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и побијане пресуде укине и предмет врати првостепену суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окр. Д.М., адв. М.И., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП пак одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, поставља јавни тужилац или председник суда.

Наведеним одредбама, по ставу Врховног касационог суда, тако је јасно опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, него и браниоца који му је постављен по службеној дужности, а што је у конкретном случају – окривљеног Д.М., имајући у виду одредбу члана 74. став 1. тачка 1. ЗКП „од првог саслушања, па до правноснажног окончања кривичног поступка“.

Како је доношењем другостепене пресуде кривични поступак правноснажно окончан, а захтев за заштиту законитости поднео је бранилац који је по службеној дужности бранио окривљеног до правноснажног окончања кривичног поступка, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), из изнетих разлога, имајући у виду одредбу члана 483. став 3. ЗКП не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев у смислу наведених одредби недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**