



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 429/2014
21.05.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Веска Крстајића, Биљане Синановић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету према млдб. сада пунолетном Д.П., због једног продуженог кривичног дела крађе у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 61. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца адв. М.Д., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу 1Км 54/13 од 13.02.2014. године и Квм 4/14 од 26.03.2014. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2014. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног млдб. сада пунолетног Д.П., адв. М.Д., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу 1Км бр. 54/13 од 13.02.2014. године и Квм бр. 4/14 од 26.03.2014. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу 1Км бр. 54/13 од 13.02.2014. године постављеном браниоцу млдб. сада пунолетног Д.П., адв. М.Д., одређени су трошкови на име награде у износу од 36.000,00 динара, који ће се постављеном браниоцу исплатити из буџетских средстава а решењем Вишег суда у Шапцу Квм бр. 4/14 од 26.03.2014. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног Д.П., адв. М.Д., изјављена против решења Вишег суда у Шапцу 1Км бр. 54/13 од 13.02.2014. године.

Бранилац окривљеног млдб. сада пунолетног Д.П., адв. М.Д., поднео је захтев за заштиту законитости против решења Вишег суда у Шапцу 1Км бр. 54/13 од 13.02.2014. године, позивајући се на општу одредбу повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а, док из образложења захтева произилази да бранилац указује на повреду члана 441. став 4. ЗКП-а, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји а побијано решење преиначи тако што ће на име награде

постављеном браниоцу малолетног сада пунолетног Д.П. одредити износ у висини од 72.000,00 динара.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП-а и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП-а), размотрио списе предмета, са правноснажним решењем против којег је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на повреду закона, бранилац адв. М.Д. истиче да је побијано решење донето уз погрешну примену Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката и уз примену Правилника о измени правилника о висини награда за одбране по службеној дужности („Службени гласник РС“, бр. 104/06), који је по ставу браниоца престао да важи ступањем на снагу новог Закона о адвокатури па је у конкретном случају за одређивање висине награде и накнаде за рад браниоца по службеној дужности, суд био дужан да примени члан 23. став 3. Закона о адвокатури и на основу тога Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

С тим у вези, у захтеву се наводи да на основу важећег Закона о адвокатури није донет подзаконски акт који би регулисао начин обрачуна награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности и да је сходно томе, суд био дужан да примени важећу адвокатску тарифу, те да браниоцу према овој Тарифи досуди накнаду трошкова на име одбране окривљеног у пуном износу, а не само 50% од тог износа.

Међутим, изнети наводи захтева за заштиту законитости, по оцени Врховног касационог суда, нису основани.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/2011 и 24/2012) одређено је да се висина награде за одбране по службеној дужности утврђује актом који доноси министар надлежан за послове правосуђа.

Надаље, одредбом члана 1. Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности („Службени гласник РС“, бр. 2/04, 32/04, 8/05, 10/06, 53/05 и 104/06) одређено је да адвокат који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку има право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом Адвокатске коморе а одредбом члана 1. новог Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности („Службени гласник РС“, бр. 23/2014) а који је ступио на снагу

06.03.2014. године, такође је предвиђено да адвокат који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку има право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката коју доноси Адвокатска комора Србије док је чланом 2. истог Правилника, одређено да даном ступања на снагу овог Правилника престаје да важи претходни Правилник о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности („Службени гласник РС“, бр. 2/04 ... 104/06). Овај правилник донео је министар правде у Влади Републике Србије а на основу цитиране одредбе члана 23. став 3. Закона о адвокатури.

Како је решење Вишег суда у Шапцу Квм бр. 4/14 чија законитост се оспорава овим захтевом, донето дана 26.03.2014. године, дакле у време важења наведеног Правилника, то се неосновано у захтеву за заштиту законитости указује да је доношењем оспореног решења суд повредио закон - одредбу члана 441. став 3. ЗКП, у вези са чланом 23. став 3. Закона о адвокатури, када је одбио жалбу браниоца млдб. окривљеног на решење Вишег суда у Шапцу 1Км бр. 54/13 од 13.02.2014. године којим су постављеном браниоцу млдб. сада пунолетног Д.П., адв. М.Д., одређени трошкови на име награде у износу од 36.000,00 динара односно 50% од награде предвиђене адвокатском Тарифом а не у износу од 72.000,00 динара колико је тражено поднетим трошковником а о чему је другостепени суд у побијаном решењу дао јасне и ваљане разлоге које сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП-а прихвата Врховни касациони суд и на исте упућује.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. ЗКП-а донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**