



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 365/2014**  
**30.04.2014. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Бате Цветковића и Зорана Таталовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.М., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у стицају са кривичним делом давање лажног исказа из члана 335. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца И.М. и М.А., адв. В.Х., поднетом против правноснажног решења Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу КТПИ 4/14 од 28.02.2014. године, у седници већа одржаној дана 30.04.2014. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца И.М. и М.А., адв. В.Х., поднет против правноснажног решења Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу КТПИ 4/14 од 28.02.2014. године.

**Образложење**

Решењем Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу КТПИ 4/14 од 28.02.2014. године одлучено је да се захтев за спровођење истраге пуномоћника оштећених као тужилаца И.М. и М.А., адв. Г.В., поднет против С.М., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у стицају са кривичним делом давање лажног исказа из члана 335. став 3. Кривичног законика има сматрати као приговор на решење Вишег јавног тужиоца у Јагодини Кт 22/13 од 15.03.2013. године и исти је одбијен као неоснован, јер нема основане сумње да је пријављени С.М. извршио кривична дела за која је пријављен, нити неко друго кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Пуномоћник оштећених као тужилаца И.М. и М.А., адв. В.Х., поднео је захтев за заштиту законитости са образложењем да је решењем Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу КТПИ 4/14 од 28.02.2014. године повређен закон и ускраћено право на једнаку заштиту права и правно средство оштећених као

тужилаца гарантованих Уставом Републике Србије, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине напред наведено решење.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 2. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13) на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца, адв. В.Х., је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законнику.

Према одредби члана 483. став 1. ЗКП-а лица овлашћена за подношење овог ванредног правног лека су Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 3. истог члана 483. ЗКП-а прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из цитираних законских одредаба произилази да пуномоћник оштећених као тужилаца нема овлашћење за подношење овог ванредног правног лека, па је захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца И.М. и М.А., адв. В.Х., као недозвољен (поднет од неовлашћеног лица), ваљало одбацити.

С`тога је Врховни касациони суд, из изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Зорица Стојковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Невенка Важић, с.р.**