



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 106/2014**  
**18.06.2014. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Глигоријевића, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Зорана Таталовића и Маје Ковачевић - Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Г.Ц., због кривичног дела злоупотреба поверења из члана 216. става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адвоката В.П., поднетом против решења Првог основног суда у Београду 48 К 21663/10 Кв. бр. 4974/13 од 07.10.2013. године, у седници већа одржаној дана 18. јуна 2014. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Ц., адвоката В.П., поднет против решења Првог основног суда у Београду 48 К 21663/10 Кв. бр. 4974/13 од 07.10.2013. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду 48 К 21663/10 Кв. бр. 4974/13 од 07.10.2013. године, одбачен је као недозвољен приговор браниоца окривљеног Г.Ц., адвоката В.П. од 25.09.2013. године изјављен против оптужнице оштећених као тужилаца С.С. и Љ.С. поднете преко пуномоћника адв. Ж.Ј. од 14.12.2009. године.

Бранилац окривљеног Г.Ц., адвокат В.П. је дана 18.10.2013. године поднео захтев за заштиту законитости против овог решења због повреде закона - члана 485. став 1. тач. 1. ЗКП односно због повреде права на одбрану из члана 68. став 1. тачка 11. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд након што утврди да је повређен закон на штету окривљеног, преиначи решење и усвоји приговор окривљеног или решење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и апелационим судом.

По ставу Врховног касационог суда, одредбом члана 485. став 4. ЗКП-а, дакле, ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1. и став 4. ЗКП-а може, преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП-а, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Како бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а, конкретно због повреде одредбе члана 68. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је, по ставу одбране, његов приговор изјављен на оптужницу оштећених као тужилаца, у време подношења по раније важећем ЗКП био дозвољен, и како ова повреда није предвиђена као дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног односно његовог браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП-а, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

С тога је Врховни касациони суд са изнетих разлога а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП-а, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Предраг Глигоријевић, с.р.**