



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 412/2014
19.06.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Љ.Л., због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. К.Р., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 631/11 од 13.09.2012. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1070/13 од 05.06.2013. године, у седници већа одржаној 19.06.2014. године, је донео

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окр. Љ.Л., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 631/11 од 13.09.2012. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1070/13 од 05.06.2013. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину К 631/11 од 13.09.2012. године окр. Љ.Л. оглашен је кривим због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Одлучујући о жалбама Основног јавног тужиоца у Зрењанину и браниоца окривљеног, Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Кж1 1070/13 од 05.06.2013. године, одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окр. Љ.Л., адв. К.Р., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. у вези става 4. у вези члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд обе пресуде преиначи и окривљеног ослободи од одговорности или да обе пресуде укине и предмет врати на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Љ.Л. је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и другостепеним судом, и то повреде Законика о кривичном поступку прописаних у члану 74., члану 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1., члану 439. тачка 1. до 3. и члану 441. став 3. и 4.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева наводи повреду из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, која у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП представља разлог из кога се може поднети захтев за заштиту законитости. Међутим, у образложењу захтева бранилац полемише са оценом изведених доказа од стране првостепеног и другостепеног суда, с тим у вези посебно анализира налаз вештака који, према захтеву, садржи нетачне податке о количини вештачког ђубрива које је он поседовао, затим оспорава исказ вештака датог на претресу 11.09.2012. године, затим наводи доказе које иду у прилог његове одбране, дакле оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и другостепеном пресудом.

Како, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, то је захтев браниоца окр. Љ.Л. оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

За Председника већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.