



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 606/2014
25.06.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Веска Крстајића, Зорана Таталовића и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног В.П., због кривичних дела угрожавања сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. КЗ-а и лаке телесне повреде из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ-а, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног В.П., адвоката И.Р., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр. 190/11 од 21.03.2013. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 3712/13 од 05.11.2013. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.П., адвоката И.Р., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр. 190/11 од 21.03.2013. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 3712/13 од 05.11.2013. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу К бр. 190/11 од 21.03.2013. године окривљени В.П. оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. КЗ-а, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и за кривично дело лаке телесне повреде из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ-а, за које кривично дело му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца, па је на основу одредбе члана 60. КЗ-а осуђен на јединствену казну затвора у трајању од шест месеци. На основу члана 206. став 2. ЗКП-а оштећени Б.Ђ., А.Б. и М.А. са имовинско-правним захтевом упућени су на парнични поступак а окривљени је на основу одредбе члана 193. и 196. ЗКП-а обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка који су унапред исплаћени из буџетских средстава суда и да плати износ од 2.000,00 динара на име паушала као и трошкове вештачења у укупном износу од 30.000,00 динара, све у року од 30 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Истом пресудом на основу одредбе члана 355. тачка 2. ЗКП-а, окривљени В.П. ослобођен је од оптужбе да би извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ-а.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 3712/13 од 05.11.2013. године, делимичним усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу укинута је пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр. 190/11 од 21.03.2013. године у ослобађајућем делу и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење у том делу. У осуђујућем делу жалба Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и у целисти заједничка жалба окривљеног В.П. и његовог браниоца адвоката И.Р., одбијене су као неосноване и првостепена пресуда у осуђујућем делу, потврђена.

Против ових правноснажних пресуда у осуђујућем делу, бранилац окривљеног, адвокат И.Р. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а) и то конкретно због повреде закона из члана 439. тачка 2. ЗКП-а, са предлогом да Врховни касациони суд на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2. ЗКП-а преиначи пресуду Вишег суда у Крагујевцу К бр. 190/11 од 21.03.2013. године и пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 3712/13 од 05.11.2013. године тако што ће осуђеног В.П. у смислу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП-а ослободити од оптужбе да је извршио кривична дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. КЗ-а и кривично дело лаке телесне повреде из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ-а или да укине ове пресуде и предмет врати Вишем суду у Крагујевцу на поновно одлучивање, уз даљи предлог да се у смислу члана 488. став 3. ЗКП-а окривљеном одложи извршење казне као и да браниоца обавести о седници Врховног касационог суда у смислу члана 488. став 2. ЗКП-а.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП-а прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП-а). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а) окривљени преко свог браниоца а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени у смислу члана 71. тачка 5. ЗКП-а такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП-а.

Обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради већ и указивање на то у чему се она састоји.

У конкретном случају бранилац је у захтеву као разлог подношења само формално означио да је „у погледу кривичног дела из правноснажне пресуде примењен закон који се не може применити“ што би представљало повреду закона из члана 439. тачка 2. ЗКП-а због које је подношење захтева дозвољено окривљеном, а у образложењу захтева наводи да суд приликом утврђивања чињеничног стања није водио рачуна о претпоставци невиности, оспорава оцену одбране окривљеног и изведених доказа и то посебно исказа оштећеног А.Б. и његово препознавање окривљеног, налазећи да је из незаконите оцене доказа проистекло погрешно утврђено чињенично стање на основу кога је окривљени оглашен кривим и осуђен иако у ствари доказа за његову кривицу нема.

Из изнетих навода произилази да се нижестепене пресуде суштински побијају због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, што не представља разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП-а дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, а због повреде закона.

Имајући у виду да је у поднетом захтеву само формално означена повреда закона због које је подношење захтева дозвољено а суштински се указује на недозвољене разлоге за подношење овог ванредног правног лека, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП-а, одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**