



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 84/2015
27.01.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.М., због кривичног дела неплаћање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног А.М., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Ик 443/14 од 13.11.2014. године и Вишег суда у Новом Саду Кр 116/14 од 08.12.2014. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног А.М. поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Ик 443/14 од 13.11.2014. године и Вишег суда у Новом Саду Кр 116/14 од 08.12.2014. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду Ик 443/14 од 13.11.2014. године одбачена је као недозвољена молба осуђеног А.М. којом је тражио одлагање извршења казне и одређено је да је осуђени дужан да се одмах јави у Казнено-поправни завод у Сомбору ради издржавања изречене казне затвора, а под претњом принудног довођења.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Кр 116/14 од 08.12.2014. године одбијена је као неоснована жалба осуђеног А.М., а решење Основног суда у Новом Саду Ик 443/14 од 13.11.2014. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је окривљени А.М., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости окривљеног А.М., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости окривљеног А.М. је недозвољен.

Наиме, како је одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца, то је Врховни касациони суд нашао да окривљени није овлашћен да сам поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, већ да је овлашћен да то учини искључиво преко свог браниоца, због чега је захтев за заштиту законитости окривљеног А.М. као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

**Председник већа
судија**

Драгиша Ђорђевић,с.р.