



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 103/2015
05.02.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног П.В., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези ст.1. и 4. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр. 873/14 од 23.01.2015. године, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 375/10 од 02.03.2011. године, у седници већа одржаној дана 05.02.2015. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр.873/14 од 23.01.2015. године, као основан и УКИДА правноснажно решење Апелационог суда у Новом Саду Кж1 375/10 од 02.03.2011. године, а предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Суботици К 29/04 од 30.11.2005. године, окривљени П.В., оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242. став 3. у вези ст.1. и 4. КЗ РС и осуђен на казну затвора у трајању од три године.

Решењем Врховног суда Србије Кж1 765/06 од 16.05.2006. године, уважањем жалби бранилаца окривљеног укинута је првостепена пресуда и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном првостепеном поступку Окружни суд у Суботици је пресудом К 54/06 од 17.04.2007. године, окривљеног П.В., огласио кривим за кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осудио га на казну затвора у трајању од две године.

Врховни суд Србије је дана 26.02.2008. године, донео решење Кж1 2149/07, којим је уважањем жалби окривљеног и његових бранилаца и по службеној

дужности укинуо првостепену пресуду и предмет вратио Окружном суду у Суботици на поновно суђење.

Окружни суд у Суботици је пресудом К 68/08 од 29.06.2009. године, окривљеног огласио кривим због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези ст.1. и 4. КЗ и осудио га на казну затвора у трајању од две године.

Одлучујући о жалбама бранилаца окривљеног Апелациони суд у Новом Саду је решењем Кж1 375/10 од 02.03.2011. године, укинуо пресуду Окружног суда у Суботици К 68/08 од 29.06.2009. године и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

Против решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 375/10 од 02.03.2011. године, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз бр.873/14 од 23.01.2015. године, због повреде Закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, у вези члана 385. став 2. ЗКП („Сл. лист СРЈ“, број 70/2001 и „Сл. гласник РС“, број 72/2009), са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине наведено решење Апелационог суда у Новом Саду, а предмет врати Апелационом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, адвокату М.Д., у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, не обавештавајући Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажно решење против кога је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 375/10 од 02.03.2011. године, повређена одредба члана 385. став 2. ЗКП („Сл. лист СРЈ“, број 70/2001 и „Сл. гласник РС“, број 72/2009).

Одредбом члана 385. став 2. ЗКП („Сл. лист СРЈ“, број 70/2001 и „Сл. гласник РС“, број 72/2009), која је важила у време доношења решења Апелационог суда у Новом Саду Кж1 број 375/10 од 02.03.2011. године, прописано је да ће другостепени суд, уколико је у истом предмету већ једанпут укинута првостепена пресуда, у седници већа или након одржаног претреса донети одлуку, при чему не може укинути побијану пресуду и упутити предмет првостепеном суду на поновно суђење. Наведена одредба, дакле, прописује процесну забрану двоструког укидања пресуде и враћања првостепеном суду, а самим тим и ограничење у поступању другостепеног суда, те је у конкретној процесној ситуацији другостепени суд био дужан да у смислу одредби члана 377. став 1. до 5. ЗКП, а затим и одредби члана 378. и 379. ЗКП, важећих у време доношења побијаног решења, одржи претрес или да у седници већа донесе мериторну одлуку поводом изјављене жалбе, при чему се имају у виду и укидања првостепене пресуде до којих је дошло применом члана 385. став 1. ЗПП, пре

ступања на снагу става 2. одредбе члана 385. ЗКП („Сл. гласник РС“, број 72/2009 од 03.09.2009. године), којом је прописана наведена процесна забрана.

Како је другостепени суд првостепену пресуду укинуо иако су у истом предмету пре тога биле донете две првостепене пресуде које су затим укинуте напред наведеним решењима Врховног суда Србије, то је решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж1 број 375/10 од 02.03.2011. године, повређен закон – одредба члана 385. став 2. ЗКП („Сл. лист СРЈ“ број 70/2001, „Сл. гласник РС“, број 72/2009), на штету окривљеног, јер он има право на суђење у разумном року и да одлуку донесе законом одређен суд, а то је у овом случају Апелациони суд у Новом Саду.

Због учињене повреде Закона, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо правноснажно решење Апелационог суда у Новом Саду Кж1 375/10 од 02.03.2011. године и предмет вратио том суду као другостепеном на поновно одлучивање о изјављеним жалбама бранилаца окривљеног.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**