



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 238/2014  
17.04.2014. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног Т.К., због кривичног дела тешке телесне повреде из члана 121. став 6. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног Т.К., адвоката Г.Ц., поднетом против решења Вишег суда у Лесковцу Км бр.7/12 од 12.12.2013. године и Квм бр.3/13 од 14.01.2014. године, у седници већа одржаној дана 17.04.2014. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног Т.К., као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Лесковцу Км бр.7/12 од 12.12.2013. године и Квм бр.3/13 од 14.01.2014. године, и предмет враћа Вишем суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Лесковцу Км бр.7/12 од 12.12.2013. године одбијен је захтев браниоца малолетног окривљеног К.Т. за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету Вишег суда у Лесковцу Км бр.7/12, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Квм бр.3/13 од 14.01.2014. године одбијена је жалба браниоца малолетног сада пунолетног К.Т. изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Км бр.7/12 од 12.12.2013. године.

Против напред наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног Т.К., адвокат Г.Ц., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 3. у вези члана 441. став 4. ЗКП, у вези члана 265. став 1. ЗКП и члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетника, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости

браниоца малолетног сада пунолетног Т.К. и побијане одлуке укине и предмет врати Вишем суду у Лесковцу на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. и 487. ЗКП-а, па је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП-а, доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног Т.К. је основан.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, прописано је да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка и на испуњење имовинског правног захтева само ако је малолетнику изрекао казну, а да ће ако је према малолетнику изречена васпитна мера, или је поступак обустављен трошкови поступка пасти на терет буџетских средстава, а оштећени ће се ради остваривања имовинско правног захтева упутити на парнични поступак.

Из списка предмета прозилази да решењем судије за малолетнике Вишег суда у Лесковцу Км 7/12 од 14.03.2013. године према малолетним сада пунолетним Е.А. и И.Ц. изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства у смислу члана 11. тачка 2. и члана 17. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, и одређено, да ће ова мера трајати најмање 6 месеци, а највише 2 године о чему ће суд накнадно одлучити, док је према малолетном Т.К. изречена васпитна мера појачан надзор од стране родитеља у смислу члана 11. тачка 2. и члана 15. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, и одређено, да ће мера трајати најмање 6 месеци, а највише 2 године о чему ће суд накнадно одлучити. Истим решењем законски заступник малолетног оштећеног М.С. ради остваривања одштетно правног захтева упућен је на грађанску парницу у смислу члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, и одређено да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава у смислу

члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр.29/13 од 05.11.2013. године уважена је жалба браниоца малолетног сада пунолетног Т.К. па је преиначено решење Вишег суда у Лесковцу Км 7/12 од 14.03.2013. године тако што је Апелациони суд у Нишу према сада пунолетном Т.К. због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 6. у вези члана 33. КЗ, за које је првостепеним решењем утврђено да је исто извршио, на основу одредбе члана 78. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица у вези са чланом 422. став 3. ЗКП, обуставио поступак.

Имајући у виду да је правноснажним решењем Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр.29/13 од 05.11.2013. године према малолетном сада пунолетном Т.К. правноснажно обустављен поступак, по налажењу Врховног касационог суда, сходно члану 265. став 1. ЗКП у вези са чланом 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, првостепени и другостепени суд су побијаним решењима учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, обзиром да је правилном применом наведених законских чланова требало донети решење којим би било одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Због учињене повреде закона, на коју се основано захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног Т.К. указује, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости и укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић, с.р.**