



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 266/2014
09.04.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Веска Крстајића, Биљане Синановић и Маје Ковачевић-Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ђ.Б. и др, због кривичног дела тешког убиства у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. у вези са чланом 30. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Б.Ј., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К бр.131/11 од 30.04.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.2747/13 од 26.09.2013. године, у седници већа одржаној дана 09.04.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ђ.Б. – адвоката Б.Ј., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К бр.131/11 од 30.04.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.2747/13 од 26.09.2013. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину К бр.131/11 од 30.04.2013. године, окривљени Ђ.Б. оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 11. у вези са чланом 30. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од 35 година. У ову казну, окривљеном је на основу члана 63. став 1. КЗ, урачунато време проведено у притвору од 01.06.2010. године па надаље.

Истом пресудом, на основу члана 196. став 4. ЗКП, окривљени је ослобођен плаћања судског паушала и трошкова кривичног поступка и одређено да исти падају на терет буџетских средстава.

Ставом II исте пресуде, окривљени Г.Д. је на основу члана 355. тачка 2. ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешког убиства у подстрекавању из члана 114. став 1. тачка 11. у вези са чланом 34. став 1. КЗ и истовремено је одређено да трошкови кривичног поступка у односу на овог окривљеног падају на терет буџетских средстава.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.2747/13 од 26.09.2013. године, одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Зрењанину, окривљеног Ђ.Б. и његовог браниоца, адвоката Б.Ј., а пресуда Вишег суда у Зрењанину К бр.131/11 од 30.04.2013. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Ђ.Б. – адвокат Б.Ј. на основу одредаба чланова 482 – 486. ЗКП, због повреда одредаба чланова 326, 380. и 392. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 58/04 ... 72/09), са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Одредбом члана 604. став 1. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 101/11) који се примењује од 01.10.2013. године (Закон о изменама и допунама Законика о кривичном поступку – "Службени гласник РС", број 121/12), прописано је да ће се законитост радњи предузетих пре почетка примене овог законика, оцењивати по одредбама раније важећег Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 58/04, ... 76/2010).

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/2012), прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда Законика о кривичном поступку из члана 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно цитираним законским одредбама, право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости, ограничено је у погледу разлога искључиво на ове повреде, које су таксативно наведене у члану 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног Ђ.Б. у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијаним пресудама учињене повреде

одредаба члана 326, 380. и 392. Законика о кривичном поступку, који се примењивао у време доношења побијаних пресуда ("Службени гласник РС", бр. 58/04 ... 72/09). С тим у вези у захтеву се наводи да је првостепени суд у току поступка одбио предлог браниоца да се непосредно испита судски вештак – балистичар одређен од стране суда на околност да ли су на лицу места пуцњи испалени од стране два лица, односно из најмање два оружја, а што произилази из налаза и мишљења вештака Н.Р. који је ангажован на захтев одбране, те да Апелациони суд у Новом Саду првостепену пресуду није испитао у делу који се побија жалбом, нити је у образложењу пресуде оценио ове жалбене наводе, на који начин је и овај суд, као другостепени, учинио повреду напред наведених законских одредаба.

Како је, дакле, бранилац окривљеног Ђ.Б. захтев за заштиту законитости поднео због повреда одредаба чланова 326, 380. и 392. ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 58/04 ... 72/09), а што би представљало повреду одредаба члана 395, 451. и 460. сада важећег ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 43/13), те због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне оцене доказа, што све не представља разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева окривљенима и браниоцима окривљених, односно указује се на недозвољене разлоге за подношење захтева, то је Врховни касациони суд захтев одбацио као недозвољен, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези са чланом 485. став 4. ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 43/13).

Са свега изложеног, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.