



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 26/2015
03.02.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Д., због кривичног дела убиство из члана 113. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ђ.К., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву Кв 384/14 од 03.11.2014. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2264/14 од 14.11.2014. године, у седници већа одржаној 03.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву Кв 384/14 од 03.11.2014. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2264/14 од 14.11.2014. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву Кв 384/14 од 03.11.2014. године, одбијен је, као неоснован, захтев за амнестију окривљеног Д.Д., а поводом правноснажне пресуде Окружног суда у Панчеву Кв. 56/06 од 27.11.2007. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 2264/14 од 14.11.2014. године одбијене су, као неосноване, жалбе окривљеног Д.Д. и његовог браниоца изјављене против решења Вишег суда у Панчеву Кв 384/14 од 03.11.2014. године.

Против наведених правноснажних решења, на основу члана 483. став 1. ЗКП-а, бранилац окривљеног Д.Д., адвокат Ђ.К. поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде одредбе члана 4. став 1. Закона о амнестији и одредбе члана 601. ЗКП-а, с`предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев усвоји те да донесе пресуду којом ће преиначити побијана решења и усвојити захтев за амнестију окривљеног Д.Д. или да иста укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП-а, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП-а прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП-а, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП-а, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Међутим, што се тиче окривљеног чланом 485. став 4. ЗКП-а, прописано је због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП-а.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разложима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП-а, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП-а.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног је изричито указано на повреду одредбе члана 4. став 1. Закона о амнестији те одредбу члана 601. Законика о кривичном поступку (која се односи на повлачење потернице и објаве).

Међутим чланом 485. став 4. у вези става 1. ЗКП-а, којим су предвиђени разлози за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, повреде наведених одредби нису предвиђене као разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, те је захтев одбачен као недозвољен.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП-а, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.**