



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 39/2015
03.02.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног З.М., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Н.Ж., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж 133/14 од 03.11.2014. године, у седници већа одржаној 03.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног З.М., поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж 133/14 од 03.11.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту К 509/11 од 02.06.2014. године, окривљени З.М. оглашен је кривим због извршеног кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ за које му је суд изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од три месеца, која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године, по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом окривљени је обавезан да суду накнади трошкове кривичног поступка, судског паушала, као у изреци пресуде, те да оштећеној З.Л. накнади трошкове кривичног поступка, као у изреци пресуде, док је оштећена З.Л. упућена на парницу, ради остварења имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж 133/14 од 03.11.2014. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца из Пирота, као основане, преиначена је пресуда Основног суда у Пироту К 509/11 од 02.06.2014. године тако што је окривљеном због извршеног кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је том пресудом оглашен кривим, утврђена казна затвора у трајању од шест месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од две године, по правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело, те му је изречена мера

безбедности: забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца, по правноснажности пресуде, док је у непреиначеном делу пресуда остала неизмењена, а жалбе окривљеног и његовог браниоца су одбијене као неосноване.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж 133/14 од 03.11.2014. године, бранилац окривљеног З.М., адвокат Н.Ж. поднео је захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. у вези члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП-а, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев те да укине побијану пресуду и предмет врати на поновни поступак или да исту преиначи и одбије оптужбу у односу на окривљеног З.М.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП-а, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП-а прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП-а, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП-а, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Међутим, што се тиче окривљеног чланом 485. став 4. ЗКП-а, прописано је због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП-а.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП-а, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП-а.

У предметном захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног З.М., адвоката Н.Ж., је указано на битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 438. став 2. тачка 2) ЗКП-а, међутим како наведена повреда у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП-а не представља дозвољени разлог за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, захтев је у овом делу одбачен као недозвољен.

Поред тога, наводима у захтеву браниоца окривљеног З.М., адвоката Н.Ж.: да изјаве оштећене, сведока и вештака нису међусобно сагласне; да се судска одлука темељи на непоузданим вештачењима вештака медицинске и саобраћајне струке; да суд изведене доказе није правилно ценио ..., се побија правилност и потпуност утврђеног чињеничног стања, односно одредба члана 440. ЗКП-а, која одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП-а, није предвиђена као законски

разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, те је захтев и у овом делу одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП-а, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**