



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 677/2014
03.09.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Горана Чавлине и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног С.Ј., због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј., адв. Д.П., поднетом против пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2014. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј., адв. Д.П., као основан, и **УКИДА** пресуда Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године и предмет враћа Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 4К 92/13 од 04.12.2013. године окривљени С.Ј. оглашен је кривим због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика за које му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца, а казна затвора по пресуди 2К 740/10 од 04.02.2011. године у трајању од три месеца, сматра се утврђеном па му је изречена условна осуда тако што је утврђена јединствена казна затвора у трајању од пет месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом оштећена ЕД Јагодина на основу члана 258. став 4. ЗКП за свој имовинскоправни захтев према окривљеном упућена је на парницу.

Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка и то суду на име паушала износ од 1.500,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године делимично је уважена жалба браниоца окривљеног С.Ј., адвоката Д.П. и преиначена пресуда Основног суда у Јагодини 4К 92/13 од 04.12.2013. године тако

што је Виши суд у Јагодини окривљеног огласио кривим због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. КЗ, па му је утврдио казну затвора у трајању од три месеца и узео као утврђену казну затвора у трајању од три месеца по пресуди Основног суда у Јагодини 2К 740/10 од 04.02.2011. године и изрекао му условну осуду тако што је утврдио јединствену казну затвора у трајању од пет месеци и истовремено одредио да се иста неће извршити уколико окривљени за време од две године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом обавезан је окривљени да плати суду на име паушала износ од 1.500,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде а оштећена ЕД Јагодина за остваривање имовинскоправног захтева упућена је на парницу.

Против пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године, бранилац окривљеног С.Ј., адв. Д.П. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да се захтев за заштиту законитости усвоји, и укине пресуда Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године и предмет врати истом суду на поновно одлучивање или пак иста пресуда преиначи и окривљени ослободи од оптужбе.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј., адв. Д.П., у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку достављен је Републичком јавном тужиоцу, након чега је Врховни касациони суд нашао да у смислу члана 488. став 2. ЗКП, о седници већа не обавештава јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј. указује да је доношењем пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. Законика о кривичном поступку, то јест да је овом пресудом прекорачена оптужба.

Из списка предмета произилази да је окривљеном С.Ј. измењеним оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца Кт 1113/11 од 23.04.2013. године стављено на терет да је „у периоду од 24.10.2010. године до 24.10.2011. године ... свестан да је његово дело збрањено а у намери да присвајањем туђих покретних ствари себи прибави противправну имовинску корист у неограниченим количинама, одузео – утрошио 8.993 КВН ел. Енергије власништво ЕПС – Електродистрибуција Јагодина, чија је вредност 69.804,00 динара ... и да је тиме извршио кривично дело крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, за које дело је првостепеном пресудом оглашен кривим.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног С.Ј., Виши суд у Јагодини пресудом Кж1 66/14 од 06.05.2014. године делимично је уважио жалбу браниоца окривљеног и преиначио првостепену пресуду тако што је окривљеног огласио кривим због кривичног дела самовлашћа из члана 330. став 1. КЗ, а сходно члану 420. став 2. ЗКП.

Међутим, другостепени суд не само да је преиначио првостепену пресуду у погледу правне квалификације кривичног дела већ је окривљеног огласио кривим да је: у урачунљивом стању свестан да је његово дело забрањено, самовласно прибавио право за које сматра да му припада, на тај начин што је након брисања и демонтажа његовог прикључка са евиденције купаца електричне енергије од стране Електродистрибуције Јагодина, самовласно, без одобрења ЕД Јагодина, извршио прикључење свог објекта на НН мрежу ... , дакле описао радњу извршења кривичног дела која му оптужницом није стављена на терет. Чињенични опис у изреци другостепене пресуде је, према томе, измењен ван граница чињеничног основа из оптужбе, односно чињеница и околности на којима се заснива оптужба. При томе суд је био дужан да утврди које је радње од оних описаних у оптужби окривљени извршио, што другостепени суд може једино да учини одржавајући претрес у смислу члана 449. ЗКП.

Изменивши чињенични опис кривичног дела у изреци пресуде, без одржавања претреса Виши суд у Јагодини је прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, а на шта се основано указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Врховни касациони суд је стога усвојио захтев за заштиту законитости и укинуо пресуду Вишег суда у Јагодини Кж1 66/14 од 06.05.2014. године, и предмет вратио истом суду на поновно одлучивање, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на које је указано овом пресудом и након тога донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.