



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 297/2015
31.03.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Ж., због кривичног дела изнуде у покушају из члана 214. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и 33. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Ж., адвоката С.Б., поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 5399/13 од 03.12.2014. године и Кж2 2607/14 од 26.12.2014. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Ж., адвоката С.Б., поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 5399/13 од 03.12.2014. године и Кж2 2607/14 од 26.12.2014. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 5399/13 од 03.12.2014. године браниоцу окривљеног Д.Ж., адвокату С.Б., одређено је да се исплати износ од 35.250,00 динара из буџетских средстава суда.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 2607/14 од 26.12.2014. године уважавањем жалбе адвоката С.Б., преиначено је решење Апелационог суда у Београду Кж1 5399/13 од 03.12.2014. године, тако што је одређено да се адвокату С.Б., као браниоцу окривљеног Д.Ж., поред износа од 35.250,00 динара има исплатити износ од 12.000,00 динара, док се у преосталом делу жалба одбија као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног Д.Ж., адвокат С.Б. због повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8. и 11. ЗКП, повреде Закона о адвокатури и повреде адвокатске тарифе са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати Апелационом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. и 487. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Ж., адвоката С.Б. је недозвољен.

Чланом 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка које је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Према одредби члана 483. став 1. ЗКП лице овлашћено за подношење овог ванредног правног лека су Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а ставом 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из цитираних законских одредби произилази да бранилац по службеној дужности нема овлашћења за подношење овог ванредног правног лека, па је захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Ж. адвоката С.Б., као недозвољен (поднет од неовлашћеног лица) одбачен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.**