



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 303/2015
08.04.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Зорана Таталовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.С., због кривичног дела насилничког понашања из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката М.Д., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду К бр.729/2013 од 28.04.2014. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 бр.187/14 од 16.10.2014. године, у седници већа одржаној дана 08. априла 2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.С. – адвоката М.Д., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду К бр.729/2013 од 28.04.2014. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 бр.187/14 од 16.10.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду К бр.729/2013 од 28.04.2014. године, окривљени Н.С. оглашен је кривим због извршења кривичног дела насилничког понашања из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, на основу члана 264. став 1. ЗКП у вези са чланом 261. став 2. ЗКП, окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка у износу од 9.999,02 динара на име извршеног вештачења, као и износ од 3.000,00 динара на име паушала, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 бр.187/14 од 16.10.2014. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Н.С. – адвоката

М.Д., док је пресуда Основног суда у Новом Саду К бр.729/13 од 28.04.2014. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Н.С. – адвокат М.Д., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од одговорности за кривично дело које му је стављено на терет.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Окривљени Н.С. је, према повратници која се налази у списима предмета, другостепену одлуку - пресуду Вишег суда у Новом Саду Кж1 бр.187/14 од 16.10.2014. године, примио дана 15.12.2014. године, те је сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП рок за подношење захтева за заштиту законитости у конкретном случају истицао дана 14.01. 2015. године.

Како је, према пријемном печату суда, бранилац окривљеног Н.С. – адвокат М.Д., захтев за заштиту законитости поднео путем поште, препоручено, дана 25.02.2015. године, дакле након протека рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, то је Врховни касациони суд захтев одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**