



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 352/2015
14.04.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Р.Х., због кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљених Р.Х., С.Х. и оштећеног М.Х., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 247/11 од 26.11.2014. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж 10/15 од 03.02.2015. године, у седници већа одржаној дана 14.04.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљених Р.Х., С.Х. и оштећеног М.Х., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 247/11 од 26.11.2014. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж 10/15 од 03.02.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 247/11 од 26.11.2014. године, окривљени Р.Х., С.Х. и С.Н., оглашени су кривим због по једног кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. КЗ, а окривљени Е.Ш., оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, за које су окривљенима Р.Х., С.Х. и Н.Н. изречене условне осуде тако што су им утврђене казне затвора у трајању од по два месеца и истовремено одређено да се овако утврђене казне затвора неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учине ново кривично дело, док је окривљеном Е.Ш. због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, за које је оглашен кривим, изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Том пресудом окривљени су обавезани да солидарно накнаде трошкове кривичног поступка у износу од 8.000,00 динара а да на име паушала у корист буџетских средстава суда плате износ од по 3.000,00 динара све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, док је оштећени М.Х., упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева, истакнутог према окривљеном Е.Ш.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж 10/15 од 03.02.2015. године, одбијена је као неоснована заједничка жалба окривљених Р.Х. и С.Х. и пресуда Основног суда у Новом Пазару К 247/11 од 26.11.2014. године, је потврђена, док је као недозвољена одбачена жалба оштећеног М.Х. изјављена против пресуде Основног суда у Новом Пазару К 247/11 од 26.11.2014. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости заједнички су поднели окривљени Р.Х., С.Х. и оштећени М.Х., због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП и због повреде одредбе члана 17. ЗКП и одредбе члана 352. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене правноснажне пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости окривљених Р.Х., С.Х. и оштећеног М.Х., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости окривљених Р.Х., С.Х. и оштећеног М.Х. је недозвољен.

Наиме, како је одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца, то је Врховни касациони суд нашао да окривљени није овлашћен да сам поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, већ да је овлашћен да то учини искључиво преко свог браниоца.

Осим тога, како су, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да оштећени није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, нашавши да је захтев за заштиту законитости окривљених Р.Х. и С.Х. и оштећеног М.Х., недозвољен исти одбацио, а како је то дато у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Јелена Петковић-Милојковић, с.р.

Председник већа - судија
Драгиша Ђорђевић, с.р.