



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 146/2015
24.02.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.Р., због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. М.В., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сомбору К 176/14 од 25.09.2014. године и Вишег суда у Сомбору Кж 472/14 од 05.12.2014. године, у седници већа одржаној 24.02.2015. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окр. С.Р., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сомбору К 176/14 од 25.09.2014. године и Вишег суда у Сомбору Кж 472/14 од 05.12.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору К 176/14 од 25.09.2014. године, окр. С.Р. оглашен је кривим због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Виши суд у Сомбору је пресудом Кж 472/14 од 05.12.2014. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног адв. М.В., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона – члан 438. став 1. тачка 9. и члан 438. став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, обе пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или да обе пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је другостепеном пресудом прекорачена оптужба јер је Виши суд у Сомбору изашао изван оквира оптужног предлога и у својој пресуди утврдио другачије чињенично стање у односу на оптужни предлог, чиме је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП.

По налажењу Врховног касационог суда, неосновано бранилац у захтеву указује да је другостепеном пресудом прекорачена оптужба и тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП.

Наиме, другостепеном пресудом потврђена је у целости пресуда Основног суда у Сомбору, којом је окр. С.Р. оглашен кривим због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. КЗ. Чињенични опис радње извршења предметног кривичног дела у изреци првостепене пресуде идентичан је чињеничном опису у диспозитиву оптужног акта, па је, дакле, окривљени оглашен кривим управо за оне радње за које је и оптужен. Стога не стоје наводи захтева да је другостепеном пресудом прекорачена оптужба, а посебно су без значаја наводи да је другостепени суд у образложењу утврдио другачије чињенично стање у односу на оптужни предлог, јер другостепени суд није ни утврђивао чињенично стање већ само ценио чињенично стање утврђено првостепеном пресудом и нашао да је исто правилно и потпуно утврђено.

Бранилац у захтеву указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП. Према наводима захтева пресуда је заснована на листингу са мобилног телефона ... броја ..., уз употребу картице ..., што се не може сматрати законитим доказом јер окривљени никада није користио мобилни телефон са наведеним ... бројем као ни поменути картицу.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, из листинга оствареног саобраћаја првостепени суд је утврдио да су поруке оштећеној слате са телефона ... број ..., уз употребу картице ..., као и да је у истом периоду са телефона истог ... броја коришћена и картица ...

Наведени листинзи оствареног саобраћаја издати су од стране овлашћених мобилних оператера ... и ... и суд нема разлога да сумња у веродостојност истих. Осим тога, окривљени је и сам у својој одбрани навео да је

он власник претплатничке картице ..., а која је, према листингу, коришћена са телефона ... броја са кога је оштећена узнемиравана коришћењем картице ...

Према томе, листинзи оствареног саобраћаја не могу се сматрати незаконитим доказима само због чињенице да окривљени негира поседовање телефона ... број ... и картице ..., па је захтев браниоца окривљеног и у делу којим указује на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, оцењен неоснованим.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.