



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 161/2015
24.02.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. М.Ђ., због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца В.П., адв. Ж.Ц., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу К 1486/11 од 06.10.2014. године и Вишег суда у Београду Кж2 960/14 од 28.10.2014. године, у седници већа одржаној 24.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца В.П., поднет против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу К 1486/11 од 06.10.2014. године и Вишег суда у Београду Кж2 960/14 од 28.10.2014. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Обреновцу К 1486/11 од 06.10.2014. године, обустављен је кривични поступак против окр. М.Ђ. по оптужном предлогу оштећеног као тужиоца В.П., због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. КЗ.

Одлучујући о жалби пуномоћника оштећеног као тужиоца, Виши суда у Београду је решењем Кж2 960/14 од 28.10.2014. године, одбио жалбу као неосновану.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног као тужиоца В.П., адв. Ж.Ц., због повреде закона – члан 439. став 1. тачка 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, преиначи другостепено решење и укине првостепено и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, за захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби јасно произилази да оштећени као тужилац, па тиме ни његов пуномоћник, немају овлашћење за подношење захтева за заштиту законитости. Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник оштећеног као тужиоца, који не спада у круг лица која по закону имају овлашћење за подношење овог ванредног правног лека, то је захтев пуномоћника оштећеног као тужиоца недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.