



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 1143/2014**  
**03.12.2014. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Veska Krstajića, Biljane Sinanović, Milunke Cvetković i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Snežanom Medenicom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Ž.J., zbog krivičnog dela prevara iz člana 208. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog - advokata M.Ć., podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Čačku K br. 959/11 od 07.03.2014. godine i Višeg suda u Čačku Kž br.183/14 od 24.09.2014. godine, u sednici veća održanoj dana 03. decembra 2014. godine, jednoglasno, doneo je

#### P R E S U D U

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Ž.J. - advokata M.Ć., kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažna presuda Osnovnog suda u Čačku K br.959/2011 od 07.03.2014. godine pod tačkom 1 izreke, i pravnosnažna presuda Višeg suda u Čačku Kž br.183/14 od 24.09.2014. godine u stavu I izreke, tako što Vrhovni kasacioni sud, prema okrivljenom Ž.J., sa ličnim podacima kao u izreci presude Osnovnog suda u Čačku K br.959/2011 od 07.03.2014. godine,

-na osnovu odredbe člana 422. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku u vezi sa članom 103. tačka 6. i 104. stav 6. KZ

#### ODBIJA OPTUŽBU

-da je u julu mesecu 2008. godine, u Č., sposoban da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima, u nameri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, lažnim prikazivanjem činjenica doveo i održavao u zabludi oštećenu T.P. iz I., vlasnice Agencije T. iz I., da će joj novac u iznosu od 1.000 evra vratiti, uz objašnjenje da mu je novac potreban da bi nešto privatno završio, i time oštećenu naveo da iznos od 1.000 evra pozajmi od svog kolege M.G. i istog dana oko 17,00 časova okrivljenom preda novac ispred A.b. ad B., Filijala Č., gde je okrivljeni zaposlen, pa je održavao u zabludi oštećenu, jer je posle nekoliko meseci, kada je oštećena tražila da joj vrati novac, to odbio uz objašnjenje da sve ima svoju cenu, da se sve plaća i da sve u životu košta, jer je u to vreme podnela zahtev za odobravanje gotovinskog kredita u A.b. B., Filijala Č., koji kredit joj je odobren i uplaćen na račun njene agencije, na koji način je sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.000 evra u dinarskoj protivvrednosti, te za isti novac ošteti T.P. iz I., a bio je svestan da je to delo zabranjeno, što je hteo

-čime bi izvršio krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ.

Troškovi krivičnog postupka, u odnosu na krivično delo za koje je prema okrivljenom Ž.J. optužba odbijena, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Čačku K br.959/2011 od 07.03.2014. godine, okrivljeni Ž.J. oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela prevara iz člana 208. stav 1. KZ i krivičnog dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 1. KZ, pa pošto su mu prethodno, primenom odredaba članova 56. i 57. KZ, utvrđene pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po četiri meseca za svako delo, okrivljenom je na osnovu odredaba člana 60. stav 2. tačka 2. i članova 64. i 65. KZ izrečena uslovna osuda, tako što mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Istom presudom, okrivljeni je obavezan da sudu na ime paušala plati iznos od 5.000,00 dinara, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom izvršenja.

Presudom Višeg suda u Čačku Kž br.183/14 od 24.09.2014. godine, delimičnim uvažavanjem žalbe branioca okrivljenog Ž.J., preinačena je presuda Osnovnog suda u Čačku K br.959/2011 od 07.03.2014. godine, tako što je okrivljeni Ž.J. oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog dela prevara iz člana 208. stav 1. KZ, za koje delo mu je primenom odredaba članova 56. i 57. te članova 64, 65. i 66. KZ izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od četiri meseca i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo. Istovremeno je određeno da je okrivljeni dužan da sudu na ime paušala plati iznos od 5.000,00 dinara, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom izvršenja.

Stavom dva iste presude, okrivljeni Ž.J. je na osnovu člana 423. tačka 1. ZKP oslobođen od optužbe da je izvršio

krivično delo zlorabotrebna položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 1. KZ.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog Ž.J. - advokat M.Č., zbog povrede zakona, ne konkretizujući povredu, s tim što iz obrazloženja zahteva proizilazi da ukazuje na povredu odredaba člana 438. stav 1. tačka 1. ZKP u vezi sa članom 103. tačka 6. i 104. stav 6. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud preinači pobijane presude, tako što će na osnovu odredbe člana 422. tačka 3. ZKP odbiti optužbu da je okrivljeni izvršio krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ.

Vrhovni kasacioni sud je dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkom javnom tužiocu, shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP i u sednici veća, koju je održao bez obaveštavanja Republičkog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), razmotrio spise predmeta, sa pravnosnažnim presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, pa je nakon ocene navoda u zahtevu, našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da je u odnosu na krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ, zbog kojeg je okrivljeni Ž.J. pod tačkom 1 prvostepene i u stavu I drugostepene presude oglašen krivim, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, te da je Viši sud u Čačku, kao drugostepeni, doneseći presudu kojom je za ovo krivično delo okrivljenog oglasio krivim i izrekao mu uslovnu osudu, tako što mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od četiri meseca sa rokom provere od dve godine, učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 1. tačka 1. ZKP.

Prema stanju u spisima predmeta, okrivljeni Ž.J. je krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ, izvršio u julu mesecu 2008. godine. Za ovo krivično delo je, prema odredbama Krivičnog zakonika koji je važio u vreme izvršenja krivičnog dela ("Službeni glasnik RS", broj 85 od 06.10.2005. godine), a koji se primenjivao do 10.09.2009. godine, bila propisana kazna zatvora do tri godine.

Odredbom člana 103. tačka 6. KZ, određeno je da se za krivična dela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine, krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne tri godine od izvršenja krivičnog dela.

Članom 104. stav 6. KZ, propisano je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Dakle, prema izloženim zakonskim odredbama, za krivično delo iz člana 208. stav 1. KZ, zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kada protekne šest godina od izvršenja krivičnog dela.

Okrivljeni Ž.J. je pravnosnažnom presudom oglašen krivim da je krivično delo iz člana 208. stav 1. KZ izvršio u julu mesecu 2008. godine, pa je, prema tome, u julu 2014. godine u odnosu na ovo krivično delo nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Viši sud u Čačku je drugostepenu presudu (Kž 183/14) doneo dana 24.09.2014. godine, dakle, nakon nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja, na koji način je učinio bitnu povredu odredaba Zakonika o krivičnom postupku iz člana 438. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 103. tačka 6. i 104. stav 6. KZ, što se osnovano ističe u zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je usvojio zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog i na osnovu odredbe člana 492. stav 1. tačka 2. ZKP, preinačio pravnosnažnu presudu, tako što je u odnosu na krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ prema okrivljenom odbio optužbu, jer je u konkretnom slučaju nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Odluku o troškovima krivičnog postupka, Vrhovni kasacioni sud je doneo na osnovu člana 265. stav 1. ZKP.

Sa svega izloženog, a na osnovu odredaba člana 492. stav 1. tačka 2. ZKP, doneta je odluka kao u izreci.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Snežana Medenica, s.r.

Nevenka Važić, s.r.