



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1228/2014
17.12.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Маје Ковачевић-Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног В.М., због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката М.И., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 2К бр.953/11 од 27.02.2014. године и Вишег суда у Пироту Кж бр.99/14 од 02.09.2014. године, у седници већа одржаној дана 17. децембра 2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.М. – адвоката М.И., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 2К бр.953/11 од 27.02.2014. године и Вишег суда у Пироту Кж бр.99/14 од 02.09.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту 2К бр.953/11 од 27.02.2014. године, окривљени В.М. оглашен је кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 2.000,00 динара, те на име трошкова кривичног поступка износ од 17.921,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж бр.99/14 од 02.09.2014. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног В.М. – адвоката М.И., а пресуда Основног суда у Пироту 2К бр.953/11 од 27.02.2014. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног В.М. – адвокат М.И., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 2. ЗКП у вези са чланом 438. став 1. тачка 9. и члановима 8,68, 389. и 392. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Окривљени В.М. је, према доставници која се налази у списима предмета, пресуду Вишег суда у Пироту Кж бр.99/14 од 02.09.2014. године примио лично, дана 30.09.2014. године, те је, сагласно одредби члана 485. став 4. ЗКП, рок за подношење захтева за заштиту законитости у конкретном случају истицао дана 30.10.2014. године.

Како је бранилац окривљеног В.М. – адвокат М.И. захтев за заштиту законитости поднео препоручено, путем поште, дана 31.10.2014. године, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.