



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 909/2015
04.06.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиле В.М. из В., чији је пуномоћник В.П., адвокат из В., против тужене Е.ш. В. из В., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2755/14 од 25.02.2015. године, у седници одржаној 04.06.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2755/14 од 25.02.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 81/14 од 25.06.2014. године ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се поништи решење директора тужене бр. 1806/13 од 11.12.2013. године; ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженој на име трошкова спора плати 52.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2755/14 од 25.02.2015. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилце и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П1 81/14 од 25.06.2014. године; ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилце за накнаду трошкова по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужилце није дозвољена.

Тужилца је 22.01.2014. године поднела тужбу ради поништаја решења директора тужене бр. 1806/13 од 11.12.2013. године којим је тужилца измењено решење о раду од 11.09.2013. године и констатовано да тужилца у школској 2013/2014 години ради са непуним радним временом, као и да су

тужиљи утврђени обавезни облици образовно-васпитног рада и остали послови на недељном нивоу.

Чланом 441. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У овој парници није реч о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору за поништај решења директора тужене којим је констатовано да тужиља у школској 2013/2014 години ради са непуним радним временом, односно тужиљи је утврђен статус запосленог радника са непуним радним временом. Имајући у виду да није реч о парници у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, то значи да ревизија тужиље није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

Г.В.