



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 825/2015
11.06.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Република Србија, коју заступа Републички јавни правобранилац, Београд, против тужених Љ.Г. из Б., Ј.Л. из Б. и И.Л. из Б., које заступа заједнички пуномоћник В.Т.П., адвокат из Б., ради утврђења и иселења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж бр.7659/13 од 21.01.2015. године, у седници већа одржаној дана 11.06.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж бр.7659/13 од 21.01.2015. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П бр.24490/11 од 13.05.2013. године у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о откупу стана закључен пред Четвртим општинским судом у Београду Ов бр.8086/97 од 14.10.1997. године између тужене Љ.Г. и Координационог одбора савеза социјалстичких партија Југославије. У ставу другом изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о купопродаји стана закључен пред Првим општинским судом у Београду под Ов бр.6019/03 дана 06.12.2003. године, између Љ.Г. и Ј.Л.. У ставу трећем изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав и да не производи правно дејство уговор о поклону стана закључен пред Првим општинским судом у Београду под Ов. 17963/03 од 10.12.2003. године између Ј.Л. и И.Л.. У ставу четвртом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена И.Л. да се са свим лицима и стварима исели из стана, ближе означеног у изреци и да стан испражњен од свих лица и ствари преда на слободно коришћење и располагање тужиоцу. У ставу петом изреке обавезан је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка солидарно исплати износ од 124.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж бр.7659/13 од 21.01.2015. године, жалба тужиоца одбијена је као неоснована и потврђена наведена пресуда Првог основног суда у Београду.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. ЗПП ("Службени гласник РС", број 72/11), у вези са чланом 23. Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС", број 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС", број 55/14), прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Тужба у овој парници, ради утврђења ништавости, поднета је 03.03.1998. године, а у тужби је означена вредност предмета спора у висини од 501.000,00 динара. У поднеску од 11.04.2008. године преиначена је тужба, тако што је поред захтева за утврђење ништавости тражено и исељење. На дан преиначења тужбе, према средњем курсу Народне банке Србије, 1 евро износио је 81,7958 динара, те је вредност предмета спора у овој парници 6.125 евра.

С обзиром на чињеницу да је вредност предмета спора у овој парници испод граничног износа прописаног цитираном законском одредбом за дозвољеност ревизије, то је ревизија тужиоца у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, није дозвољена.

Са изложеног, а на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**