



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Rev2 903/2014**  
**09.07.2015. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Biserke Živanović, predsednika veća, Spomenke Zarić i Božidara Vujičića, članova veća, u parnici tužioca V.Š. iz K., čiji je punomoćnik Lj.T.V., advokat iz V., protiv tuženog B. DOO građevinsko preduzeće iz K., čiji je punomoćnik Z.P., advokat iz K., radi poništaja rešenja i vraćanja na rad, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Gž1 br. 2549/13 od 06.02.2014. godine, u sednici veća od 09.07.2015. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Gž1 br. 2549/13 od 06.02.2014. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Somboru, Sudska jedinica Kula P1 1580/2012 od 26.04.2013. godine, stavom prvim izreke usvojen je tužbeni zahtev tužioca. Stavom drugim izreke poništeno je rešenje tuženog kojim je tužiocu otkazan ugovor o radu, od 20.11.2012. godine. Stavom trećim izreke tuženi je obavezan da tužioca vrati na rad na odgovarajuće poslove. Stavom četvrtim izreke tuženi je obavezan da tužiocu naknadi parnične troškove u iznosu od 98.250,00 dinara.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Gž1 br. 2549/13 od 06.02.2014. godine, odbijena je žalba tuženog i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv drugostepene presude tuženi je blagovremeno preko punomoćnika izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu člana 408. Zakona o parničnom postupku - ZPP („Službeni glasnik RS“ br. 72/11) i utvrdio da revizija tuženog nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 374. stav 2. tačka 2. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a revizijom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu postupka iz člana 374. stav 1. ZPP učinjenu pred drugostepenim sudom.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda, u nižestepenim presudama pravilno je primenjeno materijalno pravo, član 179. stav 1. tačka 2. i 191. stav 1. Zakona o radu („Službeni glasnik RS“ br. 24/05, 61/05, 54/09), kada je poništeno kao nezakonito rešenje tuženog od 20.11.2012. godine kojim je tužiocu otkazan ugovor o radu, i tuženi obavezan da tužioca vrati na rad. Naime, pobijanim rešenjem tužiocu je otkazan ugovor o radu zbog nedolaska na posao počev od 05.11.2012. godine, i iz razloga što poslodavca nije izvestio o razlozima odsustvovanja sa posla, zbog čega je pismeno upozoren o otkaznim razlozima dana 09.11.2012. godine. Međutim, u postupku je utvrđeno da je tužilac u spornom periodu počev od 05.11.2012. godine bio opravdano odsutan sa posla, budući da mu je bilo otvoreno bolovanje u periodu od 05.11.2012. godine zaključno sa 10.11.2012. godine, o čemu je doznake priložio poslodavcu odmah nakon dolaska na posao po prestanku privremene sprečenosti za rad. Utvrđeno je takođe da je poslodavac bio upoznat o razlozima tužiočevog odustva sa posla, budući da je tužilac obavestio telefonom poslovođu o odsustvu zbog bolovanja dana 05.11.2012. godine. Takođe, pravilan je zaključak nižestepenih sudova da se upozorenje tuženog o otkaznim razlozima od 09.11.2012. godine moglo odnositi samo na tužiočev izostanak sa posla pre tog datuma, a ne i za kasniji izostanak dana 12.11.2012. godine, u smislu člana 180. Zakona o radu. Utvrđeno je takođe da tužilac nije počinio težu povredu radne obaveze neovlašćenim korišćenjem opreme poslodavca, dana 04.11.2012. godine, budući da je utvrđeno da je tužiocu sporna oprema bila poverena i istu je upotrebio za izvođenje radova – seče i vađenja drva, što mu je bilo naloženo da izvede van radnog vremena, od strane njegovog neposrednog rukovodioca, odnosno poslovođe. Stoga se revizijom neosnovano ističe pogrešna primena materijalnog prava.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci na osnovu člana 414. stav 1. ZPP, bez detaljnog obrazlaganja revizijske odluke u smislu člana 414. stav 2. ZPP, budući da se u reviziji pojavljaju žalbeni navodi koje je drugostepeni sud pravilno ocenio, a obrazlaganjem revizijske odluke ne bi postiglo novo tumačenje prava ni doprinelo ujednačenom tumačenju prava.

Predsednik veća-sudija

Biserka Živanović,s.r.