



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 22/2015
05. 02. 2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Марине Говедарица и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у парници тужиоца П.П. из села Д., Општина А., против тужених Холдинг корпорације К. а.д. из Б. и К.–г. д.о.о. из Б., ради поништаја одлука, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године, у седници већа одржаној 05.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца изјављена дана 26.09.2014. године против пресуде Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године, као недозвољена.

Образложење

Делимичном пресудом Првог општинског суда у Београду П1 31/04 од 14.03.2007. године усвојен је тужбени захтев, па су поништени решење туженог К.-г. од 07.06.1996. године којим је тужиоцу престао радни однос 02.11.1995. године због неоправданог изостајања са посла пет радних дана узастопно и одлука бр. 1223 од 30.09.1996. године којом је одбијен приговор тужиоца и потврђено решење о престанку радног односа, као незаконити и тужени К.–г. обавезан да тужиоца врати на рад, на радно место тесара.

Пресудом Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године, ставом првим изреке, делимична пресуда првостепеног суда је укинута у делу којим су поништена решења туженог К.–г. и у том делу је тужба одбачена као неблаговремена. Ставом другим изреке, иста пресуда је у преосталом делу преиначена, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да тужени К.–г. буде обавезан да га врати на радно место тесара, као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је дана 26.09.2014. године изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост и дозвољеност ревизије Врховни

касациони суд је нашао да ревизију коју је тужилац дана 26.09.2014. године изјавио против пресуде Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године треба одбацити и то из више разлога.

Наиме, против пресуде Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године тужилац је 19.11.2007. године изјавио ревизију преко пуномоћника Ро.Д., адвоката из А. и о тој ревизији Врховни суд одлучио је пресудом Рев2 92/08 од 03.04.2008. године. Поред тога, како је пресуда Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године тужиоцу уручена 21.10.2007. године, а рок за изјављивање ревизије је 30 дана од достављања преписа пресуде донете у другом степену (члан 394. став 1. ЗПП) и како се ради о законском преклузивном року који се не може продужавати ни вољом суда ни вољом странака, ревизија коју је тужилац изјавио 26.09.2014. године није благовремена. Ревизију од 26.09.2014. године писао је тужилац који није адвокат, а према члану 401. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није адвокат.

Како је, према томе, о ревизији тужиоца против пресуде Окружног суда у Београду Гж1 4274/07 од 13.09.2007. године већ одлучивано (пресудом Врховног суда Србије Рев2 92/08 од 03.04.2008. године), те како је ревизија изјављена 26.09.2014. године неблаговремена, а изјављена је од стране лица које није адвокат, то је Врховни касациони суд на основу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04), који се на основу члана 506. важећег Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13 – УС, 55/14), примењује у овој правној ствари, ревизију тужиоца одбацио јер је неблаговремена и недозвољена.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија,
Миломир Николић,с.р.**