



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж г 806/2015
02.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Биљане Драгојевић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у предмету предлагача Ј.С. из К., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Р4 г 6/15 од 14.04.2015. године, у седници одржаној 02.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба предлагача и потврђује решење Апелационог суда у Крагујевцу Р4 г 6/15 од 14.04.2015. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Р4 г 6/15 од 14.04.2015. године, одбијен је као неоснован захтев предлагача за заштиту права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Пожаревцу П 1469/2011.

Против наведеног решења предлагач је изјавио жалбу због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 386. у вези члана 402. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/14) на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ 25/82... „Службени гласник РС“ 46/95... 55/14), на чију сходну примену упућује члан 8в Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је нашао да је жалба неоснована.

У поступку није учињена повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тач. 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП на коју Врховни касациони суд, као другостепени суд у овом поступку пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, предлагач је 16.01.2015. године поднела захтев Апелационом суду у Крагујевцу за заштиту права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Пожаревцу П 1469/11. Увидом у предмет на који се захтев за заштиту права на суђење у разумном року односи утврђено је да је предлагач као тужила поднела 30.05.2011. године тужбу против туженог ради накнаде штете на име претрпљених душевних болова, повреде части

и угледа и претрпљеног страха, да је подношењу тужбе претходило осуђујућа кривична пресуда којом је тужени правноснажно оглашен кривим за кривично дело лака телесна повреда. У парничном поступку првостепени суд је 27.06.2013. године донео делимичну пресуду којом је одбио тужбени захтев тужиље за исплату нематеријалне штете по појединим видовима и навео да ће у делу тужбеног захтева за исплату материјалне штете и трошковима поступка одлучити коначном пресудом. Апелациони суд је наведену пресуду враћао ради исправке, а затим је укинуо делимичну пресуду. Од подношења тужбе до дана подношења захтева за заштиту права на суђење у разумном року, парница укупно траје три године и шест месеци и још увек се налази у фази првостепеног поступка.

Имајући у виду да је у питању релативно сложен предмет, који није хитне природе, од значаја је за предлагача, да су рочишта заказивана у релативно кратком року од једног до три месеца, да су нека од заказаних рочишта одлагана због штрајка адвоката или због здруживања списа, укупно трајање од три и по године у предмету у коме пуномоћник тужиље није концентрисао доказе приликом подношења тужбе, већ је то учинио годину дана од подношења тужбе, првостепени суд је закључио да није повређено право на суђење у разумном року, због чега је одбио тако постављен захтев.

И по оцени Врховног касационог суда, правилно је првостепени суд одбио захтев тужиље.

Оценом свих критеријума: сложеност предмета, понашање предлагача, понашање надлежних органа и значај спора за подносиоца представке, и по оцени Врховног касационог суда предлагачу у досадашњем току поступка није повређено право на суђење у разумном року. Наиме, у овом случају од 3,5 година укупног трајања ове парнице, допринос предлагача је годину дана јер није концентрисао извођење доказа. Предмет је релативно сложен јер је потребно саслушати велики број сведока и обавити потребна вештачења, по природи спора предмет не спада у хитне, приоритетне предмете, а на страни суда нема доприноса дугом трајању поступка јер је рочишта заказивао у кратком року (од једног до три месеца). Због тога је правилно одбијен захтев предлагача за утврђење повреде права у овом поступку.

На основу члана 401. тачка 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа
судија
Љубица Милутиновић,с.р.