



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж г 1089/2015
02.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Јасминке Станојевић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у поступку предлагача Б.М. из Л., чији је пуномоћник адвокат Т.С. из Л., решавајући о жалби предлагача која је изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Р4 И бр.53/14 од 26.06.2015. године, на седници одржаној 02.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба предлагача Б.М. из Л. и потврђује решење Вишег суда у Лесковцу Р4 И бр.53/14 од 26.06.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Лесковцу Р4 И бр.53/14 од 26.06.2015. године, одбачен је као недозвољен захтев за заштиту права на суђење у разумном року предлагача М.Б. из Л. од 18.07.2014. године у предмету Општинског суда у Лесковцу И бр.3834/05.

Против наведеног решења предлагач је изјавила жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка. Предложила је да се ожалбено решење преиначи у погледу одлуке права на суђење у разумном року као и у погледу висине трошкова поступка.

Одлучујући о изјављеној жалби предлагача на основу члана 86 став 3. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, број 116/08...101/13), Врховни касациони суд је испитао побијано решење, применом члана 402. у вези члана 386. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 72/11...55/14) у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Сл. гласник СРС“, број 25/82...“Сл. гласник РС“, број 46/95... 55/14), на чију примену упућује члан 8в Закона о уређењу судова, па је нашао да је жалба неоснована.

У поступку доношења решења није учињена битна повреда поступка из члана 374. став 2. тач.1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на коју се у поступку по жалби пази по службеној дужности, а на друге битне повреде поступка се у жалби не указује.

Поступајући по захтеву предлагача Виши суд у Лесковцу је на основу стања у списима предмета утврдио да је предлагач поднео предлог за дозволу извршења на основу правноснажне извршне пресуде Општинског суда у Лесковцу П бр.1771/2004 од 24.03.2005. године, ради исплате неисплаћене зараде и уплате доприноса и наплате трошкова извршног поступка, пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, ДП С. из Л.. Општински суд у Лесковцу је својим решењем И бр.3834/05 од 01.12.2005. године, дозволио извршење против извршног дужника. У току даљег трајања поступка, Општински суд у Лесковцу је констатовао да спровођење извршења није могуће а извршни поверилац у остављеном року није предложио да се попис поново спроведе као и да нису пронађене ствари које могу бити предмет извршења. Поступак извршења пред Општинским судом је обустављен решењем И бр.3834/05 од 25.09.2006. године на које није било приговора па је решење постало правноснажно. Дакле ради се о предмету који је окончан и то пре подношења захтева за заштиту права на суђење у разумном року, што представља услов за судску заштиту због повреде права на суђење у разумном року у смислу члана 8а и 8б Закона о уређењу судова.

Према оцени Врховног касационог суда правилно Виши суд у Лесковцу закључује да је захтев предлагача којим је тражио да му се утврди повреда права на суђење у разумном року, у конкретном случају недозвољен, зато што је извршни поступак обустављен – правноснажно окончан решењем пре него што је захтев за заштиту права на суђење у разумном року поднесен суду.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 401. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Љубица Милутиновић,с.р.**