



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 618/2015  
06.10.2015. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Наташом Бањац, записничарем, у кривичном предмету малолетног С.С., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези са чланом 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног С.С., адвоката Ђ.К. из Б., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Квм.бр.24/15 од 01.04.2015. године и Квм.бр.31/15 од 27.04.2015. године, у седници већа одржаној дана 06.10.2015. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног С.С., адвоката Ђ.К., па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Квм.бр.24/15 од 01.04.2015. године и Квм.бр.31/15 од 27.04.2015. године и предмет враћа Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм.бр.24/15 од 01.04.2015. године одбијен је као неоснован захтев ангажованог браниоца мал. С.С., адв. Ђ.К. за досуђење трошкова кривичног поступка у предмету Квм.бр.24/15.

Решењем Вишег суда у Јагодини, као другостепеног, Квм.бр.31/15 од 27.04.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца мал. С.С., адв. Ђ.К., изјављена против решења већа за малолетнике истог суда Квм.бр.24/15 од 01.04.2015. године.

Бранилац мал. С.С., адв. Ђ.К., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП-а, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и оба оспорена решења укине у целини и предмет врати на поновну одлуку Вишем суду у Јагодини.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца мал. С.С. сматрајући да њихово

присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца мал. С.С., адв. Ђ.К. је основан.

Према разлозима првостепеног решења судије за малолетнике Вишег суда у Јагодини, прихваћеним од стране већа за малолетнике истог суда, захтев изабраног браниоца мал. С.С., адв. Ђ.К. од 27.03.2015. године за накнаду трошкова кривичног поступка на име одбране малолетног у седници већа од 26.03.2015. године, у предмету тог суда Квм. 24/15-Км.бр.34/14 одбијен је као неоснован пошто одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП која одређује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца окривљеног није изричито прописано да се то односи и на браниоца ангажованог по пуномоћју и осим тога, одредбом члана 266. ЗКП прописано је да је награду и нужне издатке браниоца дужно да плати заступано лице без обзира ко је по одлуци суда дужан да плати трошкове поступка. Стога се, по становишту изнетом у побијаним правноснажним решењима, не може одредити да наведени трошкови изабраног браниоца падају на терет буџета већ је плаћање истих ствар уговора између малолетника и његовог ангажованог браниоца.

Међутим, основано бранилац мал. С.С. у захтеву за заштиту законитости указује на неприхватљивост изнетих разлога и ставова Вишег суда у Јагодини.

Чланом 49. став 1. ЗМ прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, а ставом 2. истог члана прописано је да, ако сам малолетник, његов законски заступник или сродник не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Према одредби члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца, при чему закон не прави разлику између изабраног браниоца и браниоца постављеног по службеној дужности.

Како из цитираних законских одредаба произилази да малолетни извршилац кривичног дела мора имати браниоца током читавог поступка, којег може узети сам или преко законског заступника или сродника и да трошкови кривичног поступка, у које спадају награда и нужни издаци браниоца, у односу на малолетника коме је изречена васпитна мера падају на терет буџетских средстава, како је и одлучено у конкретном случају решењем којим је та мера изречена мал. С.С., то је Виши суд у Јагодини, одбијањем захтева за накнаду предметних трошкова кривичног поступка, повредио наведене законске одредбе

и тиме учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, коју основано истиче бранилац мал. С.С. у захтеву за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвајањем захтева за заштиту законитости браниоца малолетног С.С., адвоката Ђ.К., на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП-а, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Јанко Лазаревић,с.р.**