



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 706/2015
21.09.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Б., због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 399/15 од 29.07.2015. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Параћину ЗК.бр.122/11 од 26.09.2014. године и Кв.бр.519/14 од 25.11.2014. године, у седници већа одржаној дана 21.09.2015. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.399/15 од 29.07.2015. године, па се укидају правноснажна решења Основног суда у Параћину ЗК.бр.122/11 од 26.09.2014. године и Кв.бр.519/14 од 25.11.2014. године и предмет враћа Основном суду у Параћину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину ЗК.бр.122/11 од 26.09.2014. године, одлучено је да трошкови кривичног поступка окривљеног Д.Б. на име одбране од стране браниоца адв. З.С. из А., у укупном износу од 310.500,00 (тристадесетхиљадапетсто) динара падају на терет буџетских средстава тог суда, у року од 8 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Параћину Кв.бр.519/14 од 25.11.2014. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.Б., адв. З.С. из А., од 18.11.2014. године и потврђено решење Основног суда у Параћину ЗК.бр. 122/11 од 26.09.2014. године.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз.399/15 од 29.07.2015. године, против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези са чл. 261. став 2. тачка 7) ЗКП, у вези са чл. 2. став 2. и чл. 8. и 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за

рад адвоката, са предлогом да Врховни касациони суд донесе пресуду којом ће уважити захтев за заштиту законитости и укинути решења Основног суда у Параћину ЗК.бр.122/11 од 26.09.2014. године и Кв.бр.519/14 од 25.11.2014. године.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окр. Д.Б., адв. З.С., сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијана правноснажна решења донесена уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер првостепено решење уопште нема разлога о чињеницама које су предмет доказивања, а разлози другостепеног решења о истим чињеницама су нејасни.

Првостепеним решењем којим је одлучено о трошковима кривичног поступка окр. Д.Б., након обустављања кривичног поступка против њега због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. КЗ, досуђени су трошкови по захтеву (трошковнику) браниоца окривљеног у укупном износу од 310.500,00 динара, који се односе на награду браниоца за одбрану окривљеног на главном претресу и за састав жалбе изјављене против првостепене пресуде.

Захтевом (трошковником) браниоца окривљеног за накнаду трошкова поступка тражени су, између осталог, и трошкови на име нужних издатака браниоца који се односе на прегледање и разматрање списка предмета у износу од 11.250,00 динара, трошкове одсуствовања браниоца из канцеларије у укупном износу од 162.000,00 динара и трошкове превоза на релацији Аранђеловац-Параћин (Ћуприја)-Аранђеловац у износу од 267.300,00 динара.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач.1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Према одредби члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог, награду и нужне издатке браниоца.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова. У члану 8. Тарифе, прописано је да адвокату припада накнада за

стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а у члану 9. Тарифе прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије адвокату припада, између осталог, накнада за превоз и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије.

Сходно цитираним прописима, првостепени суд је био дужан да одлучи и о делу захтева браниоца окривљеног за накнаду трошкова поступка који се односе на нужне издатке браниоца, па како о наведеним трошковима није одлучено првостепеним решењем, истим су повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и члана 265. став 1. ЗКП и учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер првостепено решење не садржи разлоге везане за нужне издатке браниоца окривљеног адв. З.С., односно у решењу су дати само разлози везани за награду браниоца окривљеног, док је потпуно изостало образложење о томе због чега првостепени суд прихвата или не прихвата да браниоцу надокнади трошкове које је имао на име нижних издатака.

Код таквог стања ствари, нејасни су разлози изнети у другостепеном решењу да нису основани жалбени наводи браниоца да првостепеним решењем окривљеном нису досуђени сви трошкови на име заступања од стране браниоца и посебно разлози за став суда да је захтев за накнаду трошкова за одсуствовање браниоца из канцеларије неспојив са досуђеним трошковима за присуство браниоца пред судом када је главни претрес одржан или одложен, који је супротан цитираним одредбама процесног закона и члану 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, којим је прописано да адвокату припада накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије и за превоз када обавља послове изван седишта адвокатске канцеларије, а што представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвајањем захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као основаног, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.