



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 762/2015
08.09.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. И.Д., због кривичног дела ометање овлашћеног службеног лица у обављању послова безбедности или одржавање јавног реда и мира из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. М.Д., поднетом против првонаснажних пресуда Основног суда у Суботици К 495/14 од 09.03.2015. године и Вишег суда у Суботици Кж1 66/15 од 13.07.2015. године, у седници већа одржаној 08.09.2015. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окр. И.Д., **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Суботици К 495/14 од 09.03.2015. године и Вишег суда у Суботици Кж1 66/15 од 13.07.2015. године и предмет враћа Основном суду у Суботици на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 495/14 од 09.03.2015. године окр. И.Д. оглашен је кривим због кривичног дела ометање овлашћеног службеног лица у обављању послова безбедности или одржавање јавног реда и мира из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Одлучујући о жалби браниоца, Виши суд у Суботици је пресудом Кж1 66/15 од 13.07.2015. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног, адв. М.Д., поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП и члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, са предлогом да Врховни

касациони суд захтев усвоји и обе пресуде преиначи а окривљеног ослободи од оптужбе или да обе пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. И.Д., је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним пресудама прекорачена оптужба и тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП.

Наиме, кривично дело из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру чини свако ко увреди, злостави, прети да ће напасти, покуша да нападне или нападне или на други начин омета овлашћено службено лице у обављању послова безбедности или одржавања јавног реда и мира. Дакле, за постојање предметног кривичног дела нужно је да постоји ометање овлашћеног службеног лица приликом обављања послова безбедности или одржавања јавног реда и мира.

Оптужним предлогом Основног јавног тужилаштва у Суботици Кт 848/13, прецизираним на главном претресу одржаном 10.02.2015. године, окр. И.Д. стављено је на терет да је дана 24.03.2013. године око 1,10 h ... на други начин ометао рад овлашћеног службеног лица ... на тај начин што је ... Из оваквог чињеничног описа очигледно је да недостаје један од битних елемената предметног кривичног дела – да је ометање овлашћеног службеног лица извршено приликом обављања послова безбедности или одржавања јавног реда и мира.

Изреком првостепене пресуде окривљени је оглашен кривим да је дана 24.03.2013. године око 1,10 h ... на други начин ометао рад овлашћеног службеног лица у обављању послова безбедности, на тај начин ...

Првостепени суд је, дакле, у изреку пресуде унео речи: „у обављању послова безбедности“, иако то није било садржано у чињеничном опису радњи извршења у оптужном акту. На тај начин првостепени суд је прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, а исту повреду закона учинио је и другостепени суд када је првостепену пресуду потврдио.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окр. И.Д. усвојио као основан, укинуо првостепену и другостепену пресуду и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном поступку првостепени суд ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом и након тога донети правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.