



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 671/2015**  
**29.09.2015. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Б.У., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног Б.У., адвоката Б. и А. И., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К бр.200/10 од 28.05.2015. године и Кв бр.186/15 од 16.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2015. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Б.У., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К бр.200/10 од 28.05.2015. године и Кв бр.186/15 од 16.06.2015. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Шапцу К бр.200/10 од 28.05.2015. године одбачен је као преурањен захтев бранилаца окривљеног Б.У. адвоката Б. и А. И. за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 466.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Шапцу Кв бр.186/15 од 16.06.2015. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног Б.У. адвоката Б. и А. И. изјављена против решења Вишег суда у Шапцу К бр.200/10 од 28.05.2015. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног Б.У., адвокати Б. и А. И. без навођења законског разлога, а из образложења произилази да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи и обавезе Виши суд у Шапцу да у складу са законским прописима досуди трошкове окривљеном Б.У. за ангажовање избраних браниоца, у складу са ЗКП.

Разматрајући захтев за заштиту законитости на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћених лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоце, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Б.У. је неоснован.

Браниоци окривљеног Б.У. у захтеву наводе да је у предметном кривичном поступку оптужница против окривљеног Б.У. одбачена на основу члана 349. тачка 3. ЗКП, због наступања неспособности код окривљеног да активно учествује у кривичном поступку, па самим тим, по ставу одбране, окривљеном припадају трошкови који су настали ангажовањем изабраних бранилаца. Одбацујући захтев за накнаду трошкова изабраним браниоцима, суд је учинио повреду закона, тим пре што се у конкретном случају ради о трајној неспособности окривљеног да учествује у поступцима па је на окривљеног требало применити одредбе члана 338. став 1. тачка 2. ЗКП.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим. Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости браниоци окривљеног Б.У. истицали су и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу решења је дао јасне и довољне разлоге за став да је захтев за накнаду трошкова изабраних бранилаца окривљеног Б.У. преурањен, које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. ст. 1.и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић, с.р.**