



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 701/2015**  
**23.09.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Р.Д., због кривичног дела лажно пријављивање у покушају из члана 334. став 2. у вези члана 30. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката З.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 број 242/15 од 21.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 23. септембра 2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Д. – адвоката З.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 број 242/15 од 21.05.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године, окривљени Р.Д. оглашен је кривим због извршења кривичног дела лажно пријављивање у покушају из члана 334. став 2. у вези члана 30. КЗ и кривичног дела неовлашћеног држања опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, па пошто су му претходно утврђене појединачне казне, и то за кривично дело из члана 344. став 2. у вези члана 30. КЗ казна затвора у трајању од три месеца, а за кривично дело из члана 246а став 1. КЗ казна затвора у трајању од пет месеци, окривљени је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од шест месеци.

Истом пресудом, на основу одредбе члана 87. и 246а став 3. КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета – опојне дроге "марихуане" нето масе 153 грама, а на основу члана 261. и члана 264. ЗКП, окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка, и то на име паушала износ од 2.000,00 динара, а на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава суда износ од 75.141,48 динара, све у року до 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1 број 242/15 од 21.05.2015. године, одбијена је као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу,

а пресуда Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Р.Д. – адвокат З.С. због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), конкретно због повреде одредаба чланова 443, 444, 446. став 1, 451. и 455. ЗКП, те због повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 8. ЗКП, са предлогом да се побијане пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, рамотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Д. је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1., члана 439. тачка 1. до 3. и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек, а исти услов важи и за браниоца, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Према стању у списима предмета, окривљени Р.Д. и његовог бранилац нису користили редовни правни лек, односно нису изјавили жалбу против пресуде Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче се да је окривљени Р.Д. благовремено поднео жалбу против првостепене пресуде, коју је предао преко управе Казнено поправног завода Пожаревац – Забела дана 03.03.2015. године.

Међутим, из телефонског разговора са управитељем Кривичне писарнице Основног суда у Крагујевцу, утврђено је да Основни суд у Крагујевцу никада није примио жалбу окривљеног Р.Д. против пресуде Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године. Према информацији руководиоца матичне евиденције у Казнено поправном заводу Пожаревац – Забела, окривљени Р.Д. је дана 03.03.2015. године упутио пошљику Основном суду у Крагујевцу, која је послата том суду као затворени коверат, те садржај ове пошљике није забележен.

Како из свега наведеног произилази да окривљени Р.Д., а ни његов бранилац, нису изјавили жалбу против пресуде Основног суда у Крагујевцу 9К бр.574/12 од 12.02.2015. године, а што, према одредби члана 485. став 4. ЗКП, представља један од процесних услова под којима окривљени, преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, то је захтев браниоца окривљеног - адвоката З.С., одбачен као недозвољен.

Поред тога, бранилац окривљеног је захтев за заштиту законитости поднео због повреде одредаба члана 443, 444, 446. став 1, 451. и 455. ЗКП, које повреде нису предвиђене као дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног односно његовог браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, те је захтев оцењен недозвољеним у овом делу.

Бранилац окривљеног је захтев поднео и због повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 8. ЗКП указујући да другостепеном пресудом није потпуно решен предмет оптужбе међутим у захтеву није навео у чему се ова повреда састоји. Како према одредби члана 489. став 1. ЗКП Врховни касациони суд испитује правноснажну одлуку и поступак који је претходио њеном доношењу само у оквиру разлога и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, те обзиром да у захтеву није конкретизовано у чему се наведена повреда састоји, а Врховни касациони суд није могао по службеној дужности испитивати правноснажну одлуку, то је и у овом делу захтев одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар - саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**