



Република Србија
Врховни касациони суд
Кзз 863/2015
13.10.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног П.П., због кривичног дела убиство из члана 113. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног П.П., адвоката М.М., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Краљеву Кпп 18/2015 од 25.08.2015. године и Кв 240/2015 од 28.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног П.П., адвоката М.М., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Краљеву Кпп 18/2015 од 25.08.2015. године и Кв 240/2015 од 28.08.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву Кпп 18/2015 од 25.08.2015. године према окривљеном П.П. одређен је притвор по законском основу из члана 211. став 1. тачка 4. ЗКП у трајању до 30 дана, а који му се рачуна од 17.08.2015. године када је лишен слободе.

Решењем Вишег суда у Краљеву Кв 240/2015 од 28.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног П.П. изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Краљеву Кпп 18/2015 од 25.08.2015. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног П.П., адвокат М.М., због повреде закона из члана 212. ст. 2. и 3. ЗКП и из члана 213. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је на штету окривљеног повређен закон и да следствено томе побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да укине другостепену одлуку и предмет врати том суду на поновно одлучивање или пак да побијана решења преиначи, без стављања конкретног предлога суду у погледу преиначења правноснажних решења.

Врховни касациони суд је, након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног П.П., адвоката М.М., је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1. ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног за подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Окривљени преко свог браниоца као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 212. ст. 2. и 3. и члана 213. ЗКП у вези са којим наводи да о предлогу Вишег јавног тужиоца у Краљеву да се према окривљеном притвор одреди није обавештен окривљени, нити бранилац.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу повреде закона из члана 212. ст. 2. и 3. и члана 213. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости окривљеног П.П., поднет преко браниоца адвоката М.М., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа, судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.