



Република Србија
Врховни касациони суд
Кзз 877/2015
13.10.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном поступку према малолетном сада пунолетном А.Г., због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног А.Г., адвоката В.Ј., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Км 25/2013 од 07.07.2014. године и Квм 49/2015 од 04.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2015. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног А.Г., адвоката В.Ј., **УКИДАЈУ СЕ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду Км 25/2013 од 07.07.2014. године и Квм 49/2015 од 04.08.2015. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Км 25/2013 од 07.07.2014. године, које је исправљено решењем под означеним бројем дана 11.09.2014. године на основу одредбе члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и чланова 261. ст. 1. и 2. тачка 7, 264. и 266. ЗКП одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава осим трошкова изабране одбране по пуномоћји за малолетног А.Г., адвоката В.Ј.

Предметно решење исправљено је решењем тога суда Км 25/2013 од 11.09.2014. године тако што се у уводном делу решења изоставља део: "... и судија поротника Грујић Мирјане и Умићевић Мирка, као чланова већа...", као и реч "једногласно", док у осталом делу решење остаје неизмењено.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Квм 49/2015 од 04.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног А.Г., адвоката В.Ј. изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Км 25/2013 од 07.07.2014. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости изјавио је бранилац малолетног сада пунолетног А.Г., адвокат В.Ј., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 485. став 2. и став 4. ЗКП и то конкретно због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи тако што ће одредити да сви трошкови кривичног поступка у целости падају на терет буџетских средстава, односно да иста укине и предмет врати суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног А.Г., налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет и након оцене навода у захтеву је нашао:

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног А.Г. указује да је наведеним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, из списка предмета се утврђује да је решењем Вишег суда у Новом Саду Км 25/2013 од 17.09.2013. године према малолетном А.Г. обустављен поступак на основу одредбе члана 78. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Одредбом члана 4. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је, између осталог, да се одредбе Законика о кривичном поступку примењују ако нису у супротности са овим законом.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је, између осталог, да ако је према малолетнику поступак обустављен трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да кад се обустави кривични поступак изрећи ће се у решењу да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач. 1. до 6. овог законика, као и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Следствено садржини напред цитираних законских одредби, по оцени Врховног касационог суда, нужни издаци и награда браниоца малолетног сада пунолетног А.Г., према коме је поступак обустављен падају на терет буџетских

средстава суда, без обзира да ли се ради о изабраном браниоцу или пак о браниоцу који је малолетнику постављен по службеној дужности, на шта се основано поднетим захтевом указује.

Стога је Врховни касациони суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног А.Г., адвоката В.Ј., правноснажна решења укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање који ће приликом доношења поновне одлуке имати у виду примедбе изнете у овој пресуди.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа, судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.