



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 994/2015
24.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.П., због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П., адвоката М.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 од 08.05.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж 241/15 (2013) од 29.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 24.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 од 08.05.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж 241/15 (2013) од 29.09.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 од 08.05.2015. године окривљени Д.П. оглашен је кривим због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и одређено да се иста неће извршити ако окривљени у року од једне године од дана правноснажности не изврши ново кривично дело и ако у року од пет месеци од дана правноснажности исплати све доспеле рате на име свог доприноса за издржавање своје ћерке Ј.П. у укупном износу од 147.015,77 динара.

Истом пресудом обавезан је окривљени Д.П. да на име трошкова кривичног поступка у корист суда плати износ од 17.222,50 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да на име паушалног износа у корист буџетских средстава суда уплати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж 241/15 (2013) од 29.09.2015. године одбијене су жалбе окривљеног Д.П. и његовог браниоца и пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 од 08.05.2015. године потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Д.П., адвокат М.С. због повреда закона из члана 16. ст. 2, 3. и 4. ЗКП, члана 83. ЗКП, члана 113. ЗКП, члана 350. ст. 2. и 3. ЗКП, члана 144. ЗКП, члана 264. став 4. ЗКП, члана 195. став 2. КЗ, члана 58. ст. 1. и 2. КЗ, члана 54. став 1. КЗ и члана 4. став 2. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи правноснажну пресуду Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 од 08.05.2015. године или да исту укине и предмет врати на поновно одлучивање као и да одложи извршење правноснажне пресуде или да га укине.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на основу члана 486. и 487. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П. је неблаговремен.

Чланом 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом, у року од 30 дана од дана када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Из списка предмета произилази да је окривљени Д.П. овластио адвоката М.С. да у његово име прима сва судска писмена у предмету Основног суда у Пожаревцу К бр.586/13 на адресу своје канцеларије и преузима све потребне правне и фактичке радње везане за овај посао све до правноснажног окончања наведеног поступка.

Из списка предмета произилази да је адвокат М.С. за окривљеног Д.П. пресуду Вишег суда у Пожаревцу Кж 241/15 од 29.09.2015. године примио дана 07.10.2015. године, а да је захтев за заштиту законитости Врховном касационом суду поднео поштом дана 07.11.2015. године.

Како је бранилац окривљеног Д.П. захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда, поднео по протеку рока од 30 дана од дана када је у име окривљеног примио другостепену пресуду, дакле, након протекла рока прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је поднети захтев оценио као неблаговремен.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.**